

Р Е Ш Е Н И Е

С. , 17.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Апелативен Специализиран Наказателен съд, втори въззивен състав , в открито заседание на 17 май през две хиляди и деветнадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДАНИЕЛА РОСЕНОВА

ЧЛЕНОВЕ : МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА

ДАНИЕЛА КОСТОВА

в присъствието на секретаря В.К.
с участието на прокурора Ф.

разгледа докладвано от съдията Росенова в.н.о.х.д № 423 по описа на АСНС за 2018г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.327 и сл. НПК.

Образувано е по протест на СП и въззивни жалби на защитниците на подс. М. С. МС Е.,И. Р. И.,И. Д. К.,Е. В. Я., Н. А. М. А.,А. К. К. против присъда от 26.03.2018 г на Специализиран Наказателен Съд , 16 състав , по н.о.х.д. 2293/2016г.

С присъдата подсъдимия Г. Б. Х. е признат за невиновен по чл. 321 ал.3 т.1 вр.ал.1 НК и на основание чл. 304 НПК е оправдан.

Подс. А. К. К. е признат за невиновен за извършено престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК и на основание чл. 304 НПК е оправдан.

На основание чл. 354а ал.2 изр. 2 вр. ал.1 вр.чл. 20 ал.3 НК е признат за виновен и при условията на чл. 54 НК е осъден на седем години лишаване от свобода и глоба в размер на 50 000лв.,като е признат за невиновен да е извършил деянието в съучастие с подс. И. Р. И. и подс. М. И. И.,както и деянието да е извършено в изпълнение на решение на ОПГ с участници А. К. К.,И. Д. К., И. Р. И., Н. А. М. А.,М. С. МС Е., Е. В. Я.,М. И. И. и ръководител Г. Б. Х., поради което и на основание чл. 304 НПК е оправдан по т.1 на чл. 354а ал.2 вр. ал.1 НК по повдигнатото му обвинение и за това да е действал като подбудител по отношение на подс. И. Д. К. ,който е държал наркотични вещества на 28.01.2016 г в [населено място] ул. „С. „ № 7 с цел разпространение ,в особено големи размери,в изпълнение на решение на ОПГ с ръководител Г. Б. Х. и участници участници А. К. К.,И. Д. К., И. Р. И., Н. А. М. А. ,М. С. МС Е., Е. В. Я.,М. И. И..Постановил е наказанието да бъде изтърпяно ,на основание чл. 57 ал.1 т.2 ЗИНЗС ,при първоначален „строг „ режим. Съдът е приспаднал от това наказание времето, през което подс. К. е бил с мярка „ задържане под стража „ и „домашен арест „ .

Подсъдимият Е. В. Я. е признат за невиновен и на основание чл. 304 НПК е оправдан по обвинение за престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК.

Признат е за виновен ,че на 28.01.2016 г. в С. като помагач ,а А. К. като подбудител е

улеснил подс. И. К. да транспортира и държи без надлежно разрешение високо рискови наркотични вещества в л.а О. с ДК [рег.номер на МПС] , в особено големи размери ,поради което и на основание чл. 354а ал.2 изр. 2 вр. ал.1 вр.чл. 20 ал.4 НК и при условията на чл. 54 НК му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от седем години и глоба в размер на 50 000 лв.

Подс.Я. е признат за невиновен деянието да е извършено на 27.01.2016 г в съучастие с И. Р. И. и М. И. И. като извършители , както и като лице действащо в изпълнение на решение на ОПГ с участници : А. К. К. ,И. Д. К.,И. Р. И., Н. А. М. А.,М. С. МС Е., Е. В. Я.,М. И. И. и ръководител Г. Б. Х., както и по обвинението за престъпление по354а ал.2 т.1 вр. ал.1 НК.

Подсъдимият Я. е признат за невинен и за това,че на 27.01 2016 г и 28.01.2016 г в С. , в съучастие като помагач с А. К. - подбудител и И. Р.И. , М. И. и И. Д. К. като извършители да е помогнал подс. И. К. да държи и транспортира високорискови наркотични вещества с цел разпространение без надлежно разрешително, а на 28.01 2018 г в къща в [населено място] ,ул. „С. „ № 7, да държи в особено големи размери и като лице действащо в изпълнение на решение на ОПГс участници участници А. К. К. ,И. Д. К.,И. Р. И., Н. А. М. А. ,М. С. МС Е., Е. В. Я. ,М. И. И. и ръководител Г. Б. Х..

На основание чл. 57 ал.1 т.2 ЗИНЗС е постановил наказанието „лишаване от свобода“ да бъде изтърпяно при първоначален „строг „ режим от подс. Я..На основание чл. 59 ал.1 НК е приспаднал от това наказание времето ,през което е бил с мярка „задържане под стража „ и „домашен арест“ .

Подсъдимият И. Д. К. е признат за невиновен и на основание чл. 304 НПК е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК.

Подсъдимият И. Д. К. е признат за виновен ,че като извършител с Е. Я. помагач,а А. К. подбудител,при условията на продължавано престъпление е държал с цел разпространение,без надлежно разрешително, високо рискови наркотични вещества , в особено големи размери както следва : На 28.01.2016 г в л.а О. ДК [рег.номер на МПС] в [населено място] на обща стойност 1502 552.40 лв. и на 28.01.2016 г в къща в [населено място] ,ул. „С. „№ 7 , на обща стойност 1 692 384 .90 лв , поради което и на основание чл. 354а ал.2 изр. 2 вр. ал1 вр.чл. 26 ал.1 вр. чл. 20 ал.2 вр. ал.1 НК е осъден на десет години „лишаване от свобода“ и глоба в размер на 70 000 лв.

Признат е за невиновен деянието да е извършено в съучастие с подс. И. Р. И. и М. И. И. като извършители , в изпълнение на решение на ОПГ с участници А. К. К.,И. Д. К.,И. Р. И., Н. А. М. А.,М. С. МС Е., Е. В. Я., М. И. И. и с ръководител Г. Б. Х. и на основание чл. 304 НПК е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 354а ал.2 т.1 вр. ал.1 НК, както и по обвинението за второто деяние по п.2.2 да е извършено при условията на съучастие с подс. Е. В. като помагач и подс. А. К. като подбудител.

На основание чл. 57 ал.1 т.2 ЗИНЗС съдът е постановил наказанието „лишаване от свобода“ да бъде изтърпяно при първоначален „строг режим“ и на основание чл. 59 ал.1 т.1 и т.2 НК е приспаднал от същото времето ,през което лицето е било задържано и с мярка за неотклонение „домашен арест“.

Подсъдимият И. Р. И. е признат за невиновен и оправдан, на основание чл. 304 НПК, по обвинение за престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК и по чл. 354а ал.2 изр.2 т.1 вр. ал.1 вр.чл. 20 ал.2 вр. ал.1 вр.чл. 26 ал.1 НК.

Подсъдимият И. И. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 339 ал.1 НК и при условията на чл. 54НК е осъден на две години лишаване от свобода. Подс. И. И. е признат за невиновен да е придобил инкриминираните взривни вещества на неустановена

дата през януари 2015 г .

Подсъдимият И. Р. И. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 354а ал.1 и при условията на чл. 54 НК е осъден на три години лишаване от свобода и глоба в размер на 20 000 лв. , като е признат за невиновен да е придобил прекурса на неустановена дата през януари 2015 г .

На основание чл. 23 ал.1НК. на подсъдимия е определено едно общо най – тежко наказание ,а именно „лишаване от свобода „ за срок от три години , към което и на основание чл. 23 ал.3 НК е присъединено наказанието глоба в размер на 20 000 лв.

На основание чл.57 ал.1 т.3 ЗИНЗС съдът е постановил наказанието лишаване от свобода да бъде изтърпяно при първоначален „общ“ режим, като на основание чл. 59 ал.1 т.1 и т.2 НК е приспаднало времето,през което подсъдимият е бил с мярка за неотклонение „задържане под стража „.

Подсъдимият М. И. И. е признат за невиновен и на основание чл. 304 НПК е оправдан по обвинение за престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр.ал.2 НК и по чл. 354а ал.2 изр.2 т.1 вр. ал.1 вр.чл. 20 ал.2 вр. ал.1 вр.чл. 26 ал.1 НК

Подсъдимият Н. А. е признат за невиновен и на основание чл. 304 НПК оправдан за престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК Подсъдимият Н. А. е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 354а ал.5 вр.ал.1 вр.чл. 20 ал.2 вр.ал.1 НК и на основание чл. 78а вр. чл. 301 ал.1 т.4 вр.чл. 305 ал.5 НПК е освободен от наказателна отговорност като му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. и е оправдан да е държал наркотичното вещество „с цел разпространение“

Подсъдимият М. С. МС Е. е признат за невиновен и на основание чл. 304 НПК е оправдан по обвинението за престъпление по чл. 321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НПК . Този подсъдим е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 354а ал.5 вр.ал.1 вр.чл. 20 ал.2 вр.ал.1 НК. и на основание чл. 78а НК е освободен от наказателна отговорност като му е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. По това обвинение е оправдан да е държал наркотичното вещество „с цел разпространение“.

На основание чл. 354а ал.6 НК. са отнети инкриминираните наркотични вещества и на основание чл. 53 НК е отнет в полза на държавата л.а О. В. ДК [рег.номер на МПС] собственост на подсъдимия И. К..

А протеста подаден от СП се оспорва съдебния акт в оправдателната му част. След като се прави различен анализ от този в съдебния акт на фактическата обстановка установена в хода на съдебното следствие и проверените доказателства се поддържа , че присъдата е неправилна и необоснована по отношение оправдаването на подсъдимите по чл. 321 ал.3 т.2 вр.ал.2 НК и в частите, в които подсъдимите са оправдани по чл. 354а ал.2 вр. ал.1 НК.

По отношение на обвинението по чл. 321 ал.3 вр. ал.2 и ал.1 НК държавното обвинение счита , че решаващия съд е допуснал нарушение на процесуалните правила като е отказал повторен разпит на св. Л. С. , който е следвало да бъде разпитан за обстоятелства и факти от разговора си с подс. И. К. преди да придобие качеството на обвиняем. Прави се собствен, обстоен анализ на гласните доказателствени средства и на ВДС събрани със СРС за да се обоснове ,че обвинението е доказано. Предлага се подсъдимия Г. Б. Х. да бъде признат за виновен за извършено престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 1, вр. с ал. 1 от НК., а за подсъдимите А. К. К., , И. Д. К., И. Р. И., Н. А. М. А., М. салех М С Е., В. Я. и М. И. И. за престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. ал. 2НК , като на основание чл. 334, ал. 1, т. 2 вр. чл.336 ал.1 т.2 от НПК да бъде отменена присъдата и постановена нова.

По отношение реализиране на наказателната отговорност за това престъпление държавното обвинение предлага на подсъдимия Г. Б. Х. да бъде наложено наказание

„лишаване от свобода“ в размер на пет години, което да бъде изтърпяно ефективно. На подсъдимите А. К. К., И. Д. К., И. Р. И., Н. А. М. А., М. С. М С Е., Е. В. Я. и М. И. И. да бъдат наложени наказания „лишаване от свобода“, които да бъдат ефективни и в размер по искане от прокурора за всеки от подсъдимите пред първата инстанция. Прокурорът въз основа на доводите си за доказаност на съществуването на престъпната група, в която са участвали подсъдимите ръководени от подс. Г. Х. предлага подсъдимите да бъдат признати за виновни, че са осъществили инкриминираните деяния по чл. 354а ал.2 вр. ал.1 НК., при условията на квалифициращото обстоятелство „извършено от лице което действа в изпълнение на решение на организирана престъпна група“. Прокурорът поддържа и обвиненията за различните форми на съучастие на подсъдимите, за които са признати за невиновни помежду им, при осъществяване на инкриминираното деяние по чл. 354а ал.2 вр. ал.1 НК., поради което предлага да бъдат признати за виновни и осъдени, като въззивния съд им наложи наказания адекватни на обществената опасност на деянията и доказателствата по делото.

Не се прави искане в протеста за събиране и проверка на нови доказателства пред въззивната инстанция.

И. П. М. С. М С Е., чрез защитника си, в основна и допълнителна жалба атакува присъдата в частта, в която е признат за виновен за извършено престъпление по чл. 354а ал.5 вр. ал.1 вр.чл. 20 ал.2 вр. ал.1 НК и при условията на 78а НК му е наложено наказание „глоба“ в размер на 1000 лв. Поддържа се, че обвинението не е доказано категорично и почива единствено на обясненията на подсъдимия, което е нарушение на чл. 116 НПК. Предлага се, на основание чл. 336 ал.1 т.3 НПК, да бъде отменена присъдата в тази част като подсъдимия бъде признат за невиновен по това обвинение. Не се правят искания за събиране и проверка на доказателства от въззивната инстанция.

Подс. И. Р. И., чрез защитника си, обжалва присъдата в осъдителната и част. Излага доводи против съдебния акт, че е неправилен, незаконосъобразен, постановен при съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Не излага конкретни възражения по наведените доводи, но предлага да бъде отменена присъдата, на основание чл. 336 ал.1 т.3 вр.чл. 334 т.2 НПК, като бъде постановена нова, с която бъде признат за невиновен, алтернативно да бъде отменена присъдата поради допуснати процесуални нарушения, а делото да се върне за ново разглеждане на прокурора или на съда. Не се иска от въззивната инстанция да проверява или събира нови доказателства.

Подс. И. Д. К., чрез защитника, във въззивна жалба и допълнително писмено изложение моли, на основание чл. 336 ал.1 т.3 НПК, въззивния съд да отмени присъдата и постанови нова, с която да бъде признат за невиновен. Навеждат се доводи, че присъдата е постановена при нарушение на закона и съществени процесуални нарушения. Тези нарушения са налице, защото не са обсъдени доказателствата съобразно изискванията на чл. 305 ал.3 НПК. Поддържа се, че фактическите изводи на съда почиват на предположения и доказателства събрани със СРС, които не подкрепят обвиненията. Защитата счита, че наложеното наказание е явно несправедливо и определено в нарушение на чл. 47, 54 и чл. 56 НК. Не се прави искане за събиране и проверка на доказателства от въззивната инстанция.

Подс. Е. В. Я. във въззивната си жалба и допълнение към нея, чрез защитника си, навежда доводи, че в осъдителната част присъдата е необоснована, постановена в нарушение на закона, при съществени процесуални нарушения, а наложеното наказание е явно несправедливо. Доводите за необоснованост на присъдата се аргументират с това, че

фактичката обстановка приета от решаващия съд не се подкрепя от доказателствата по делото. В допълнението към жалбата се прави преразказ на приетата за установена от съда фактичката обстановка като се поддържа, че тя не е доказана. По отношение довода за нарушение на закона се поддържа, че не са събрани доказателства за осъществяване на деянието от субективна страна. Съществените процесуални нарушения допуснати при постановяване на присъда, според защитата, са в противоречията между диспозитив и мотиви изразяващи се в различията на инкриминираните дати за едно и също деяние осъществено при условията на съучастие между отделните подсъдими, вътрешно противоречие на мотивите, отсъствието на отговор на доводите на защита, приемане на различна фактичката обстановка от тази описана в обстоятелствената част на обвинителния акт, което нарушение е довело до липса на мотиви и невъзможност да бъде установена истинската воля на съда. Наложеният наказанието са явно несправедливи, защото са определени в противоречие на установените критерии за наказуемост при подобни случаи и не са отчетени смекчаващите вината обстоятелства. Поради тези съображения, и на основание чл. 334 НПК, предлага присъдата да бъде отменена и постановена нова, с която подс. Я. бъде оправдан и признат за невинен. Алтернативно се предлага делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд или да бъде изменена присъдата като бъдат намалени наказанията. Не се иска събиране и проверка на доказателства от въззивната инстанция.

Служебният защитник на подс. Н. А. М. А. обжалва постановения съдебен акт като необоснован и неправилен, а наложеното наказание като явно несправедливо. Излагат се кратки доводи единствено в подкрепа на оплакванията за необоснованост. Предлага се, на основание чл. 336 ал.1 т.3 НПК, присъдата да бъде отменена и постановена нова, с която подс А., бъде признат за невинен. Допълнение към изложените доводи във въззивната жалба, след изготвяне на мотивите към съдебния акт, не са направени. Не се прави искане за събиране и проверка на доказателства от въззивната инстанция.

Подс. А. К. К. във въззивната си жалба и допълнение към нея, чрез двама защитника, атакува постановения съдебен акт в осъдителната му част. Адв. Н. поддържа, че съдебния акт е необоснован и постановен при съществени процесуални нарушения без да се излагат конкретни доводи. Адв. Н. в допълнение към жалбата посочва, че присъдата е постановена при допуснати нарушения на процесуалните правила и на материалния закон, а наложеното наказание е явно несправедливо. Конкретните доводи за съществени нарушения се основават на разпоредбите на чл. 177 ал.1 НПК, чл. 172 НПК, чл. 118 ал.2 НПК, чл. 159 НПК и 303 НПК. Счита, че наложеното наказание е явно несправедливо и неправилно определено, защото не са отчетени правилно смекчаващите и отегчаващите обстоятелства. Предлага присъдата да бъде отменена поради допуснати съществени процесуални нарушения, а делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда или да бъде намалено наложеното наказание на подс. К.. Не се правят искания за събиране и проверка на доказателства от въззивната инстанция.

В съдебно заседание представителят на държавното обвинение поддържа протеста. Предлага подсъдимите да бъдат признати за виновни по обвиненията за извършено престъпление по чл. 321 НК тъй като от проверените доказателства безспорно се установява, че са били в съдружие с цел разпространение на наркотици, както и съучастието на отделните подсъдими в държане на наркотични вещества. Предлага да бъде отменена присъдата в оправдателните си части и подсъдимите бъдат признати за виновни по предявените обвинения като им бъдат наложени наказания съобразно претенцията на протестиращата прокуратура. Оспорва въззивните жалби като

неоснователни и предлага те да бъдат оставени без уважение.

Подсъдимият Е., за когото съдебното производство пред първата инстанция е било проведено по реда на чл. 269 НПК, редовно призован, се явява лично и с надлежно упълномощеният му защитник от досъдебното производство.

Защитникът на подс. Е. моли присъдата да бъде отменена, а протеста оставен без уважение. По отношение на обвинението по чл. 354а НК, намира, че изводите са неправилни като прави обстоен анализ на приетата за установена фактическа обстановка. Относно протеста изразява становище, че е неоснователен. В мотивите на съда намира подробни и правилни обстоятелства, защо приема отсъствието на доказателства по обвинението за престъпление по чл. 321 ал. 3 т. 2 вр. ал. 2 НК. Предлага протеста да бъде оставен без уважение, но въззивната жалба да бъде уважена. Подсъдимият М. С. М С Е. не желае да дава обяснения по обвиненията пред въззивната инстанция. В последната си дума моли да бъде уважена жалбата като да бъде оправдан изцяло.

Служебният защитник на подс. подс. Н. А. М. А. поддържа жалбата. Моли да бъде оставен без уважение протеста. Прави подробно описание на пребиваването на подсъдимия в Р.Б. и неговия статут, посочва причините подсъдимия да отпътува от Б. Намира, че съда е допуснал нарушение като не се е произнесъл с присъдата си да бъдат върнати на подсъдимия излетите при претърсването и изземването от жилището пари – сумата от 19.600 щатски долара. Намира, че пълна липса на доказателства, дори при осъждане по чл. 78а НК е неправилно и сочи на провеждането на несправедлив процес.

Подсъдимият е нередовно призован и след щателно издирване не е установен адрес на територията страната. Производството е по реда на чл. 269 НПК

Подс. Г. Б. Х. се явява лично и със защитника си.

Защитникът на подсъдимия Х. моли да бъде отхвърлен протеста като неоснователен.

Подс. Х. не дава обяснения. В своя защита посочва, че с подс. Е. никога не е водил разговори за търговия и наркотици. Няколко пъти се е чувал по телефона с него тъй като последния е искал приятелство, което не се е получило. Намерените хапчета не е виждал, не е взимал пари, нито давал на някой.

В последната си дума моли да бъде потвърдена присъдата на първоинстанционния съд.

Подс. А. К. К. се явява лично и със защитника си.

Защитата на подс. К. оспорва протеста като неправилен и незаконосъобразен. Посочва, че има допуснати съществени процесуални нарушения, които са били съществуващи към момента на внасяне на обвинителния акт. Тези нарушения са от категорията на съществени и отстраними, които е можело да бъдат отстранени по реда на чл. 248 ал. 1 т. 3 НПК. Защитата намира за такива нарушения неустановените роли на подсъдимите още на досъдебното производство и кредитиране на показанията на св. С., К., А. и З. Алтернативно предлага, ако въззивният съд не отмени присъдата и не върне делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съда да обърне внимание че няма доказателства, които да установяват, че подс. К. е знаел за съдържанието на пликовете с наркотични вещества. Напротив смятал е, че има медикаменти. Ако съдът прецени, че подсъдимия е виновен предлага да вземе предвид неговите заболявания, семейното му положение и да намали наложеното наказание.

Подс. К. дава обяснения пред въззивната инстанция. Заявява, че съжалева за постъпката си и осъзнава грешката си. Изявява готовност да изтърпи своето наказание и посочва, че подс. Я. е негов приятел и затова е отишъл с него в П.. Няма нищо общо с това, което е сторил самия К. и изразява дълбокото си съжаление. Моли съда да му бъде намалена присъдата. На въпрос за защитата на подс. Я. отговаря отново, че никога не е обяснявал на

последния за пренасяне на наркотици тъй като и той не е знаел.Посочва ,че през цялото време е мислел, че пренася хапчета за секс .Тъй като подс. Я. живее в П. е бил помолен да пътува с подс.К..Никога не е имало съвместна среща между него,подс. Я. и И. К..В своя защита посочва ,че е научил житейския си урок ,няма да допусне втора грешка.

В последната си дума заявява ,че не бяга от отговорност и иска да му бъде намалена присъдата .

Подс.Е. В. Я. се явява лично и със защитника си .

Защитника поддържа въззивната си жалба по изложените в нея основания и оспорва протеста.Моли да бъдат взети при решаване на делото изложените съображения пред първостепенния съд.В подкрепа на тезата си ,че няма доказателства за участие на подс.Я. в ОПГ прави анализ на обстоятелствата по отношение на него описани в обвинителния акт, във фактическата обстановка приета от решаващия съд и по начина на описание на участието му в инкриминираното деяние от прокурора в съдебно заседание пред въззивния съд.Подробно и детайлно анализира поведението на подсъдимия подс. А. К.,както фактите и обстоятелствата,които неправилно са анализирани ,но са приети за достатъчни за да бъде признат за виновен по чл. 354а НК.Предлага протеста да бъде оставен без уважение като подсъдимия бъде признат за невиновен .

Подс. Я. дава обяснения като посочва,че никога не се е занимавал с наркотични вещества Няма нищо общо с намерените наркотици макар да се е намирал в колата на подс. К..Посочва ,че не познава останалите подсъдими.Оспорва твърденията на държавното обвинение ,че е правил знаци на бензиностанция Е. , която се намира на 20 км от магистралата.Слязъл на бензиностанцията за да отиде до тоалетната и да си купи айран .На въпроси на защитата посочва ,че никога не е виждал И. К. и не го познава.

В последната си дума моли да бъде отменена присъдата като неправилна .

Подс. И. Д. К. се явява лично и със защитника си.

Защитата на подс. К. моли протеста да бъде оставен без уважение, защото няма доказателства за съществуване и функциониране на ОПГ.Посочва,че обвинителния акт не кореспондира със събраните доказателства по делото и съответните законови текстове.За да аргументира тези изводи защитата прави обстоен анализ на доказателствата и оспорва изводите на решаващия съд направени въз основа на показанията на служителите от ГДБОП.Счита ,че дори да е вярна обвинителната теза размера на наказанието е в противоречие с чл. 21НК.Това е така ,защото посочения текст изисква на съучастници да се налага наказанието предвидено за извършеното престъпление като се вземе предвид характера и степента на тяхното участие.Счита,че наказанието глоба е силно завишена и несъобразена с имущественото положение на подсъдимия.Наказанието „лишаване от свобода“ също счита за необосновано високо. Посочва ,че за тези високи наказания не са изложени аргументите на съда ,така както не са обсъдени смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. В заключение моли да бъде уважена въззивната жалба.

Подсъдимият К. дава обяснения по отношение на беседата проведено св.С. като посочва ,че не е давал никаква информация по делото и не е имало всъщност такава беседа.Сочи,че не познава подс. Е. Я. и на въпросната среща не е правил никакви жестове към него.Запознал се с него в ареста. В последната си дума моли въззивната жалба да бъде уважена.

Подс. И. Р. И. се явява лично и с упълномощения си защитник.

Защитата предлага протеста като неоснователен да бъде оставен без уважение ,а присъдата по отношение на подс. И. като правилна и законосъобразна да бъде потвърдена.Оспорва присъдата по отношение на под. И. в осъдителните и части ,а именно по чл. 339 ал.1 НК

,че е държал взривно вещество 0.83 грама киселина . Излага обстойни аргументи за това ,че не е доказано инкриминираното изпълнително деяние.Ако все пак се приеме за доказано извършването на това престъпление може да намери приложение чл. 9 ал.2 НК.По отношение на осъждането на подс. И. по чл. 354а ал.1 НК за държането на прекурс за производство на наркотични вещества, на стойност 12.60 лв. ,с цел разпространение твърди ,че този прекурс не е посочен в Приложение №1 към чл. 2 ал.2 Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите. Също така счита ,че няма доказателства ,че инкриминираното вещество е използвано за производство на забранените вещества и е в изключително малко количество. Поради тези съображения предлага да бъде уважена въззивната жалба като подсъдимият бъде оправдан за тези престъпления.

Подс. И. не дава обяснения В последната си дума моли да бъде потвърдена присъдата в оправдателната и част, и отменена в осъдителната .Упреква органите на полицията ,че са му преписали за негови намерените неща .

Подс. М. И. И. се явява лично и със защитника си.Защитата моли да бъде оставен без уважение протеста и да бъде потвърдена оправдателната присъда като правилна, обоснована и законосъобразна

Подс. М.И. не дава обяснения.В последната си дума моли да бъде потвърдена присъдата на първоинстанционния съд.

Съдът съобрази доводите в протеста и въззивните жалби, и провери изцяло съдебния акт намери за установено следното :

При постановяване на съдебния акт е допуснато съществено процесуално нарушение изразяващо се в липса на мотиви, което е абсолютно основание за отмяна на съдебният акт.

От фактическа страна съдът е приел,че подс.К. ,Я. и К. се познавали. През 2016 г. имали желание да печелят големи суми и решили да си ги набавят от разпространение на наркотици като се снабдят с тези вещества,за което се договорили помежду си.На 26.01.2016 г подс. К. и Я. проверили маршрута за транспортиране на такива вещества от С. до П. с л.а.А. ДК [рег.номер на МПС] .На същата дата провели две срещи с под.Г. Х. на бензиностанция О. на бул. „Б. шосе,, и в [населено място].На 27.01.2016 г в [населено място] подс. К., К. и подс. Е. Я. се срещнали.Подс.К. казал на подс. К.,че на другия ден следва да транспортира наркотични вещества с лекия си автомобил О. ДК [рег.номер на МПС] до [населено място] , околоръстното шосе, на паркинга на магазин „Д.” и „М.” Обяснил, че там ще го чака заедно с подс.Я..Подс.Я. казал, че ще помага.Подс. К. казал също така на подс. К. ,че заедно с подс. Я. ще се движат с техния автомобил пред него за да го предупреждават за полиция. На 28.01. 2016 г тримата подсъдими по уговорения начин преминали пътя от С. до П..Когато пристигнали на паркинга на околоръстното шосе на магазините М. и Д. спряли за да изчакат да пристигне подс. К..Подс. К. паркирал автомобила си в близост до този на двамата подсъдими,слязъл и се качил при тях. В този момент полицейски служители пристъпили към извършване на проверка на л.а. О. ДК [рег.номер на МПС] .В него били намерени пликосе с множество таблетки,които при изследване с полеви тест реагирани на наркотично вещество.В хода на досъдебното поризводство била изготвена ФХЕ , която установила,че намерените мръсно бели таблетки представляват амфетамин ,с активен компонент 10.6% , на обща стойност 1 502 552 .40 лв.Подсъдимите били задържани .На същия ден било извършено претърсване и изземване в дома на подс. И. К. в [населено място] ,ул. „С. ,, № 7 , където в къщата били намерени и иззети наркотични вещества амфетамин ,с активен компонент 10.6%, на обща стойност 1 692 384,90 лв.

На 28.01.2016 г било извършено претърсване и изземване в [населено място] ,махала „С.“№ 46 , в дома на подс. И. И. ,където са намерени: стъклено шише с 0.83 [населено място] /пикринова киселина /,сиво праообразно вещество – желязо на прах с нето тегло 9.140 кг. В изготвената ФХЕ е посочено ,че желязото може да участва в състава на пиротехнически смеси.Иззето е вещество ,което е прекурсор и установено като фенил – пропан 70 мл. ,на стойност 12.60 лв ,което представлява изходно вещество за синтез по метода на Л. на структурни изомери на амфетамин.Подс. И. И. бил задържан. Било извършено и претърсване в [населено място] ,ж.к. „В. 2,,бл. 634 ,вх. Д ет.1 ап.87 ,където живеели подс.Н. А. и М. Е. .В стаята , която ползвал подс Н. А.,в яке на подс. Е. били намерени 19 бр. таблетки амфетамин ,с активен компонент 11 % ,с общо нето тегло 3.34 гр. ,на обща стойност 13.61 лв.Подс. Н. А. и М. Е. били задържани.

Тази фактическа обстановка съдят е посочил ,че е приета въз основа на доказателства на събрани в хода на съдебното следствие: доказателства съдържащи се в показанията на свидетелите изброени на л.11- л.13 ,обясненията на подсъдимите ,писмените доказателства- протоколи за претърсване и изземване и тези за доброволно предаване , експертните по делото изброени от л. 14 до л.16,ВДС събрани със СРС, свидетелствата за съдимост на подсъдимите,останалите писмени доказателства,доказателствени средства и приложенията по делото веществени доказателства.

Мотивите не отговарят на изискванията на чл.305 ал.3 НПК. Отсъстват изводи на съда въз основа на кои доказателства са направени фактическите изводи. Посочените различни доказателствени средства са изброени формално и анализирани частично с оглед тяхното съдържание, а не с оглед конкретния им принос за установяване приетата фактическа обстановка. По отношение на показанията на свидетели ситуирани под т.1 от доказателствата съдят не е изложил изобщо какво е приел за изяснено от тях. По отношение на тях е посочил,че ги кредитира изцяло,но впоследствие,че има противоречия между тези показания дадени пред съда и на досъдебното производство. Констатирал е липса на спомен и посочил,че е направил опит да изясни противоречията като е приложил чл. 281 НПК.Отсъства отговор какво от тези показания е кредитирал и при установените противоречия, кои от тях приема и кои отхвърля.За това пък е изложил просторни съображения по отношение на показанията на свидетелите служители на полицията З.,М. А., Ж.,С.,в какви части ги кредитира, защо могат да бъдат разпитвани като свидетели, но не и как допринасят за фактическите изводи на съда.Подобно е обсъждането на изброените експертизи приети в хода на съдебното следствие без да е отговорено какви обстоятелства са изяснили и какво е било установено с тях с оглед предмета на доказване по делото. По отношение на ВДС събрани със СРС няма изводи в коя част са кредитирани и как допринасят за приетата за установена фактическа обстановка. Единственият анализ на ВДС събрани със СРС са всъщност констатациите на съда ,че са законосъобразно събрани.Отсъства оценка на приноса към фактическата обстановка на протоколите за претърсване и изземване, и доброволно предаване.Същият порок се отнася към оценката и анализ на обясненията на подсъдимите дадени пред съда.По отношение на тях формално е декларирано ,че се кредитират изцяло.Не са обсъдени и възможности за приобщаване на обясненията на подс. Н. дадени на досъдебното производство пред защитник , за когото производството е протекло по реда на чл. 269 НПК.При отсъствие на правни съображения въз основа на кои доказателства е взето решението въззивния съд не може да проследи начина на формиране волята на съда и спазването на принципите за обективност ,всестранност и обективност. Същото нарушение е допуснато и при изготвяне на мотивите в онази част отнасяща се за правната страна на деянията. Вместо да бъдат изложени

доводи какво приема от обективна и субективна страна за всеки подсъдим съдът е изложил просторни теоретични постановки съчетани с преразказ съдържанието на доказателства. В тази част на мотивите отсъстват правни изводи относно съставомерност или не на различните деяния и по отношение на всеки един от подсъдимите. Правните изводи по отношение на подс. Г. Б. Х. признат за невиновен по обвинението за престъпление по чл. 321 ал.3 т.1 вр. ал.1 НК и за останалите подсъдими по чл. 321 ал.3т.2 вр. ал.2 НК са изложени общо и на практика отсъства мотивиран отговор ,защо от обективна страна не е осъществено изпълнителното деяние „ръководене” , респективно „участие” в ОПГ като вместо това са изложени теоретични постановки, преразказвани са показания на свидетели,съдържание на ВДС събрани със СРС, установеното с протоколи за претърсване и изземване,заклучения на експертни заключения от л.18 до л. 23.По отношение на подс.Н. А. и М. Е. признати за виновни по чл. 354а ал.5 НК и освободени от наказателна отговорност с налагане на административно наказание отново отсъстват аргументи за съставомерността на деянието от обективна страна, което е заместено с разказване на доказателствата. Неясна е волята на съда, защото отсъстват ясни аргументи въз основа на какво е изградил фактическите и правни изводи относно съставомерността на деянията на тези подсъдими. На л.24 мотиви е посочено,, Като обяснения на лицата за намерените и иззети предмети е отбелязано от М. Е. ,че „ парите на моя приятел Н. ,а хапчетата за сех е мой”.По нататък съдът обяснява,че твърдението на Е. не следва да се кредитира безрезервно,защото е заявил ,че якето е на Е., но наркотичните вещества са намерени в стаята на Н. А., което пък обусловило съучастието помежду им,,След това нелогично се правят изводи за субективната страна на деянието.Този извод на съда не почива на доказателства събрани по реда на НПК. Подсъдимият Е. не е присъствал при разглеждане на делото в първата инстанция и по отношение на него производството е протекло по реда на чл.269 НПК.Пред въззивната инстанция същият отказва да дава обяснения. Действително последният е присъствал при извършване на претърсването и изземването в квартирата в [населено място] и е дал такова обяснение записано в протокола. Тези заявления на подс.Е. не са годни доказателствени средства, защото не са дадени от лицето в качеството му на обвиняем,респективно подсъдим.Съдът е бил длъжен да даде отговор, защо приема отразеното в протокола за претърсване и изземване изявление на подсъдимия за надлежна основа на фактическите си изводи. Подсъдимият Е. не е пожелал да даде обяснения на досъдебното производство. Затова пък подс подс.Н. А. е дал такива на досъдебното производство т.3 л.110 от 29.01.2016 г.Тези гласни доказателства не са приобщени и отсъства изобщо активност на съда по реда на служебното начало в хода на съдебното следствие да е предприел действия за приобщаването им по реда на чл. 279 ал.3 НПК или да изложи аргументи защо не е сторил това.От друга страна съдът е имал възможност да изясни тези обстоятелства и факти с производни доказателства каквито са показанията на поемните лица. Поемните лица присъствали на претърсването и изземването вписани в протокол т.2 л.3 от 28.01.2016 г. не са разпитани от решаващия съд.

В НПК изрично са посочени способите /начини за събиране и проверка доказателствата и доказателствените средства, които служат за възпроизвеждането им. Различните по вид доказателствени способности и средства водят до установяване на различни доказателства.Претърсването и изземване се извършва за изземване на вещи и книжа,съдържащи данни,които могат да имат значение за делото,когато има достатъчно основание да се предполага, че такива се намират в дадено помещение. Изявлението на подсъдимо лице отразено в протокола/с оглед съдържанието им/ може да бъде основание за разпит на лицето / в качеството на обвиняем, респективно подсъдим / чрез който способ

чрез гласни доказателствени средства да бъдат събрани доказателства. Претърсването, изземването, и разпита са различни доказателствени способности, използващи се на различни основания, имат различни цели и се реализират при различни правила, поради което не са взаимно заменяеми. В мотивите отсъстват каквито и да е аргументи на съда за това въз основа на какви доказателства тези подсъдими са признати за виновни като съучастници в държане на инкриминираното наркотично вещество. Налице е нарушение на чл. 14 НПК допуснато при оценъчната дейност и във връзка с установяване на релевантните за авторството на деянието констатации.

„Изискването за мотивираност на съдебния акт, съобразно разпоредбата на чл. 305 ал. 3 НПК, се отнася както за фактите и тяхната доказателствена обезпеченост, така и по отношение на правните въпроси поставени за разрешаване по делото.... Разбирането на съдебната практика за „липса на мотиви“, не се свежда само до пълна липса на специално предвидената в закона съобразителна част от съдебния акт. Достатъчно е да липсват и само отделни съображения по основните въпроси или изложените съображения да са съществено непълни. Р № 167/31.10.2016 г. I НО ВКС. „Стриктното спазване на процесуалните изисквания към съдържанието на съдебния акт гарантира на страните възможност да разберат решението на съда и да го оспорят по съответния ред.... Мотивите на съдебния акт не могат да изпълнят предназначението си, ако са неясни, съдържат непълноти, съответно противоречиви констатации и изводи, който порок следва да се приравни на липса на мотиви“ Р № 199/7.05.2012 г. I НО ВКС.

В диспозитива на присъдата за подс. И. Д. К., А. К. К. и Е. В. Я. относно осъждането им за престъпление по чл. 354а ал. 2 НК е посочено следното: .

Подс. К. е признат за виновен, че в условията на продължавано престъпление като извършител в съучастие с подс. А. К. като подбудител, Е. Я. като помагач, **на 28.01.2016 г., в л.а. О. В. ДК [рег. номер на МПС] в гр. П. и в [населено място], ул С., №7 държал без надлежно разрешително високорискови наркотични вещества амфетамин, в особено големи размери.**

Подс. А. К. е признат за виновен, че **на 27.01.2016 г в [населено място]** в съучастие като подбудител, с подс. Е. В. Я. помагач и подс. К. като извършител, подбудил последния да държи на 28.01.2016 г, високорискови наркотични вещества без надлежно разрешително с цел разпространение, в особено големи размери, в л.а О. В. ДК [рег. номер на МПС]

Подс. Е. Я. е признат за виновен, че като помагач, в съучастие с подс. А. К. – подбудител, подс. К. като извършил умишлено улеснил извършването на деянието, като подпомогнал К. да транспортира и да държи високорискови наркотични вещества, без надлежно разрешително, в особено големи размери, с цел разпространение, **на 28.01.2016 г в л.а. О. В. ДК [рег. номер на МПС] . в [населено място].**

Диспозитивът на присъдата не съответства на установената фактическа обстановка описана в мотивите. Във фактическата обстановка е прието, че подсъдимите са задържани на 28.01.2016 г на паркинг в [населено място] и в процесния автомобил е намерено наркотично вещество, поради което изпълнителното деяние за всеки един от подсъдимите, независимо от формата на съучастие е осъществено именно на това място и по това време. В мотивите л. 52 по отношение на подс. К. съдът е изложил съображения за време и място на участие на този подсъдим като подбудител, които почиват на превратно тълкуване на чл. 20 НК. Диспозитивът на съдебния акт не дава възможност да се разбере дали подс. К. е признат за виновен за форма на съучастие „подбудителство“ осъществено на 27.01.2016 г в С., или за това, че в съучастие с останалите подсъдими, а той като подбудител, са държали наркотични вещества в особено големи размери в

[населено място] на 28.01.2016 г. По отношение на подс.Я. в мотивите л.57 са изложени също неправилни доводи за приложението на чл. 20 НК , защото и този подсъдим е задържан на посочената дата не в С.,а в [населено място] с останалите двама подсъдими.Освен това подсъдимия Я. е признат за виновен ,че е подпомогнал подс.К. да транспортира наркотични вещества, каквото изпълнително деяние в ал.1 на чл. 354а НК няма .

Въззивният съд намира,че тези нарушения сочат на неспазване на разпоредбата на ал.3 на чл.14 НПК.Това е така, защото съдът е приел безрезервно времето, мястото и начина на извършване на престъплението по чл. 354а ал.2 НК за тези подсъдими по начина както са описани в обвинителния акт,а не както е установено в хода на съдебното следствие.Теорията и практиката на върховното съдилище,по приложение на чл. 20 НК., са еднопосочни ,че всеки участник в изпълнително деяние действа с останалите по едно също време и на едно място за постигане на общата цел. При какви обстоятелства съучастниците са приели да участват в изпълнителното деяние и под каква форма са от кръга на фактите и обстоятелствата от значение за установяване на обективната истина по делото.

Поради наличието на отменителното основание на чл.335НПК въззивния съд намира , че не се налага да бъдат давани отговори по отделно на всяка една от жалбите на подсъдимите.Присъдата следва да бъде отменена,а делото върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Предвид изложеното и на основание чл. 335 ал.2НПК ,Апелативен специализиран наказателен съд ,втори въззивен състав

Р Е Ш И

Отменя присъда от 26.03.2018 г на Специализиран Наказателен Съд , 16 състав , по н.о.х.д. 2293/2016г.

Връща делото на СНС за повторно разглеждане от друг състав на съда.

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :1.

2.