

## ПРОТОКОЛ

Година 19.12.2012  
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

Град  
НО, 3 състав

на 19.12.2012 в публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛИ  
ЧЛЕНОВЕ: ДИМЧО  
НЕЛИ С

Прокурор: БОРИСЛАВА АЛЕКСАНДРОВА  
Секретар: Петрана Христова

Сложи на разглеждане докладваното от съдията дело номер 262 по описа за 2012 година

докладвано от съдия СИГРИДОВА.

Производството е по реда на чл. 345, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 270 от НПК.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ  
СЪДЪТ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ

Производството е по реда на чл. 345 вр. чл. 270 от НПК

Образувано е във връзка с частна жалба от К. Х. П. – подсъдим по НОХД № 1306/2012 г. по описа на СпНС, като жалбата е против определение от 06.12.2012 г. по същото дело, с което е изменена мярката му за неотклонение от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в „ГАРАНЦИЯ В ПАРИ“ в размер на 500 лв. В частната жалба се твърди, че определението е неправилно и се моли да му бъде определена мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“.

Съдът, след като се запозна с обжалваното определение и със съдържанието на частната жалба, както и със становището на страните изложени в днешното съдебно заседание, намери следното:

Определението на първоинстанционния съд е поставено при съществено нарушение на процесуалните правила. Съгласно разпоредбата на чл. 270, ал. 1 от НПК делото се насрочва, както е и в случая, и се гледа в открито съдебно заседание. В това производство задължително се изслушват страните по делото и едва след това съдът следва да направи преценка дали са налице основания за изменение на мярката за неотклонение. В настоящия случай, в съдебно заседание на 06.12.2012 г. съдът не е изслушал становището на подсъдимия, на защитата и на прокурора и без да изпълни това свое задължение е произнесъл своя акт като по този начин е нарушил правата на страните по делото и най-вече правото на защита на подсъдимия.

Извън това, настоящият съдебен състав намери следното:

По НОХД № 1306/2012 г. по описа на СпНС подс. П. е бил с мярка за неотклонение „ПОДПИСКА“. С определение от 30.11.2012 г. мярката му за неотклонение е била изменена от „ПОДПИСКА“ в „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“, тъй като не се е явил в съдебно заседание, за което е бил редовно уведомен и не е посочил уважителна причина за това. Подсъдимият е обжалвал определение от 30.11.2012 г. на СпНС като е посочил, че причина за неявяването в съдебно заседание е задържането му от органите на МВР за справка, както и че не му е била дадена възможност да се яви пред съда, въпреки че е

заявил пред полицейските служители за насроченото съдебно заседание на 30.11.2012 г.

С определение от 06.12.2012 г. мярката му за неотклонение е изменена от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в „ГАРАНЦИЯ В ПАРИ“ в размер на 500 лв. За да вземе това свое решение първоинстанционния съд се е позовал на справка от 05.12.2012 г., изготвена от инспектор от 04 РУ „ПОЛИЦИЯ“ към СДВР, от която се удостоверя, че действително лицето е било спряно на 30.11.2012 г. в 0.35 ч. за проверка. При проверката полицейските служители установили, че същото има криминална регистрация, поради което е отведен в полицейското управление за провеждане на беседа и е освободен на същата дата в 17.15 ч. В справката се твърди, че подс. П. не е уведомил полицейските служители за насроченото пред съда заседание, че в него не е имало призовка, както и че в попълнена саморъчно от лицето декларация е посочил, че не желае да уведоми адвокат или друго лице за задържането си.

Изцяло кредитирайки посоченото в справката съдът е приел, че П. не е пожелал да се свърже със служебния си защитник, не е уведомил полицейските служители за насроченото съдебно заседание и по този начин е проявил неизвинително бездействие и незаинтересованост да уведоми съда за актуалното си местонахождение. На базата на това съдът е направил извод, че липсва уважителна причина, поради която подс. П. не се е явил, но степента на вината му била занижена, тъй като се касае не за укриване от негова страна, а аз проявена незаинтересованост и безхаберие и поради това е изменил мярката за неотклонение в „ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ“.

След анализ на всичко казано до тук, настоящият съдебен състав намира, че първоинстанционния съд е кредитирал едностранно само позицията изложена в справката от 05.12.2012 г., изготвена от инспектор при 04 РУ „ПОЛИЦИЯ“. От същата справка не става ясно законовото основание за полицейското задържане на подсъдимия. Не са взети предвид неговите твърдения, че е уведомил полицейските служители за това, т.е., че трябва да се яви в съдебно заседание, че няма призовка, тъй като е уведомен от предходно съдебно заседание. Към справката не е приложена заповед за задържане по Закона за МВР нито декларацията на подс. П., че не желае уведомяване на друго лице за задържането му.

На последно място, съдът не е отчел, че лицето е било лишено от право на свободно придвижване. Т.е., че към онзи момент правата са му били силно ограничени.

С оглед на изложеното, този състав на Апелативния съд намира, че поведението на подс. П. в конкретния случай не е било проява на незаинтересованост и безхаберие, а че е налице уважителна причина за неговото неявяване в съдебно заседание, а именно: поради задържането му в поделение на МВР поради неизяснени причини.

Ето защо, мярката му за неотклонение взета с определение от 30.11.2012 г. на СпНС, 10 състав следва да бъде изменена.

Както съдът подчерта по-горе, същото определение е постановено в грубо нарушение на процесуалния закон, поради което трети състав на АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** Определението от 06.12.2012 г. по НОХД № 1306/2012 г. на СпНС, като вместо това постановява:

**ИЗМЕНЯ** мярката за неотклонение взета на подс. К. Х. П. от „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в „ПОДПИСКА“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Препис извлечение от протокола да бъде издаден на служебния защитник, който да му послужи пред НБПП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

СЕКРЕТАР: