

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
гр. София,

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД в закрито заседание на тридесети април през две хиляди и деветнадесета година, пети състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕНЕЛИН ИВАНОВ

ЧЛЕНОВЕ: МАГДАЛЕНА ЛАЗАРОВА
ДАНИЕЛА КОСТОВА

след като се запозна с ВНЧД № 194 по описа на АСНС за 2019г., докладвано от съдия Лазарова, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XXII, чл. 341 ал.2 вр.чл.249 ал.3 вр. чл.248 ал.1 т.3 НПК.

Образувано е по подадена на 23.04.2019г. частна жалба от адв. Г. М. –защитник на подсъдимия Р. Б. Р. против определение произнесено в разпоредително заседание на 16.04.2019г. по нохд № 1073/19г. по описа на Специализирания наказателен съд /СНС/, XV-ти състав, с което е оставено без уважение искането на подсъдимите по делото и техните защитници за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора за отстраняване на допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите.

В частната жалба са изразява несъгласие с атакуваното определение като неправилно и се настоява за отмяната му. Твърди се, че допуснатите нарушения на процесуалните правила при изготвянето и внасянето на обвинителния акт се свеждат до: липса на посочване в обстоятелствената част на конкретната користна цел, залегнала в диспозитива като елемент от субективната страна на престъплението по чл.321 НК; непосочването на „изрично или поне една на брой културно-историческа ценност, която участниците в процесната ОПГ са предложили за отчуждаване или са отчуждили“, независимо от липсата на обвинение по чл.278а НК и „на последно място“ липсата на дори едно конкретно доказателство относно твърденията на обвинението за притежавана от Р. „мрежа от иманяри“, за предоставяне „на специална и съвременна техника за проучване и откриване на движими културно-исторически ценности“ и закупуване на такива при наличен интерес. Подчертава се, че допуснатите слабости правят обвинителния акт „негоден да постигне желаните наказателно- правни последици“, което налага връщането му на прокурора за отстраняването им.

Настоящият въззивен състав, след като обсъди изложените в частната жалба доводи и се запозна с атакуваното определение на СНС и материалите по делото, намери същата за допустима, а разгледана по същество за неоснователна.

Производството пред СНС по нохд № 1073/2019г. е образувано на 21.03.2019г. по внесен обвинителен акт срещу Р. Б. Р. и още две лица по обвинение за извършено престъпление по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал. 2 НК.

На 16.04.2019г. в хода на разпоредителното заседание от защитата на подсъдимите, по реда на чл.248 ал.1 т.3 НПК, са направени възражения за допуснати съществени

процесуални нарушения на досъдебното производство, накърняващи правата им, изразяващи се в допуснати слабости при изготвянето на обвинителния акт.

След изслушване на прокурора СНС е оставил същите без уважение, приемайки, че внесенят обвинителен акт в достатъчна степен гарантира възможността на всеки от подсъдимите да разбере в какво е обвинен, предоставяйки му възможност да организира адекватно защитата си .

Настоящият въззивен състав намира това произнасяне за правилно и законосъобразно.

Съгласно ТР № 2 от 7.10.2002г. на ВКС по т.н.д.№ 2/2002г., ОСНК задължителен елемент от съдържанието на обстоятелствената част на обвинителния акт са всички факти, обуславящи обективните и субективните признаци на престъплението, както и участието на обвиняемия в него, доколкото същинското предназначение на този прокурорски акт е да постави основните рамки на процеса на доказване и реализиране правото на защита. Непосочването на всички факти от горепосочената категория, обуславящи съставомерността на деянието и авторството на обвиняемото лице при осъществяването му, съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване на правата му като бъдеща страна в съдебното производство.

По своята същност обвинителният акт се явява процесуален документ, чрез който прокурорът не само формулира окончателно обвинението от досъдебната фаза, но въз основа на него осъществява обвинителната функция в съдебното производство. Съдържанието му е инкорпорирано в три части – обстоятелствена част; заключителна част (диспозитив) и приложение, като най - съществена е ролята на обстоятелствената част, доколкото именно тя отразява позицията на прокурора относно фактите на престъплението и съпричастността на обвиняемото лице към неговото извършване.

От прочитът на внесенят от СП обвинителен акт се установява, че в обстоятелствената му част са намерили отражение всички изискуеми реквизити по чл.246 ал.2 НПК - осъщественото престъпление, времето, мястото и начинът на извършването му /описани са всички установени факти, пряко относими към приложимия престъпен състав по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК за всеки от тримата участници в ОПГ/; доказателствените материали, от които се установяват посочените обстоятелства; смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства; пълни данни за личността на всеки от обвиняемите.

В конкретния случай обвинението и за тримата е идентично - включва само едно престъпно деяние по чл.321 ал.3 т.2 вр. ал.2 НК, което е типично формално престъпление и за съставомерността му не се изисква настъпването на престъпен резултат т.е. не е необходимо да бъдат осъществени престъпленията, които групата си е поставила за цел и в този смисъл отговорността за участие в ОПГ не зависи от участието на дееца в реализиране на посегателство от предмета на дейност /в конкретния казус по чл.278а от НК/, като отговорността за последното се носи отделно. Нещо повече липсата респ. наличието на действително извършени деяния от предмета на дейност е ирелевантно за квалификацията на престъпната общност като организирана престъпна група. В този смисъл правилно СНС е приел за неоснователни възраженията на защитата относно непосочване на конкретно престъпно посегателство от предмета на дейност, доколкото в обхвата на повдигнатото обвинение не е включена вторичната престъпна деятелност, поради което и според въззивният съд за прокурорът не съществува задължение да посочва в обвинителния акт и конкретни културни ценности, явяващи се предмет на престъпленията по чл.278а НК, извършването на които според обвинителната претенция е била една от целите на ОПГ.

Не могат да бъдат споделени и доводите на защитата за неконкретизиране на преследваната от обвиняемите користна цел – явяваща се квалифициращ признак по чл.321 ал.3 НК, доколкото на няколко места в обстоятелствената част на обвинителния акт същата е формулирана достатъчно ясно – л. 3 „очакваното набавяне на бързи и лесни пари“; л.6 „да се генерират значителни парични средства по неправомерен начин“.

Наред с това са описани и конкретната роля, функции и персонален каузален принос на всеки от тримата обвиняеми, претендирани от държавното обвинение, а дали и доколко същите са били осъществени от подсъдимите по посочения начин, са въпроси, които подлежат на доказване при разглеждане на делото по същество, както законосъобразно е приел и първостепенният съд, поради което възраженията на защитата относно недоказаност на някои от твърдените в обвинителния акт факти и обстоятелства, отнасящи се до персоналната дейтелност на подсъдимия Р. се явяват преждевременни и не могат да бъдат коментирани от съда на този подготвителен етап от съдебния процес.

Действително доказателствените материали, въз основа на които прокурорът е извел описаната фактическа обстановка, са единствено маркирани, което обаче не съставлява съществено процесуално нарушение, накърняващо правото на защита на обвиняемия, защото същият се е запознал с тях, или поне е имал такава възможност в процедурата по чл. 227 НПК, а освен това в хода на съдебното следствие съдът отново събира и проверява всички доказателства от досъдебната фаза на процеса, която съгласно разпоредбата на чл.7 ал.2 НПК има подготвителен характер.

С оглед гореизложеното, констатацията на СНС за липса на допуснати на досъдебното производство нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл.249 ал.4 НПК се явява правилна.

Предвид изложеното, Апелативният специализиран наказателен съд, пети състав

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение произнесено в разпоредително заседание на 16.04.2019г. по нохд № 1073/19г. по описа на СНС, XV-ти състав, с което е оставено без уважение искането на подсъдимите по делото и техните защитници за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.