

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №61

Гр.С., 19.04.2019 г.

Апелативният специализиран наказателен съд, в закрито съдебно заседание на деветнадесети април две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛИНА ВЪЛЛЕВА

ЧЛЕНОВЕ: ДИМЧО ГЕОРГИЕВ

ДАНИЕЛА РОСЕНОВА

сложи за разглеждане докладваното от съдия Георгиев ВНЧД № 156/2019 г. по описа на Апелативния специализиран наказателен съд, за да се произнесе, взе пред вид следното:

Настоящото въззивно съдебно производство е по реда на чл. 72 ал.1 НПК, вр. с чл.396 ГПК

Образувано е по частна жалба на Н. С. К. срещу определение от 31.01.2019 г. по ЧНД № 477/2019г. на Специализирания наказателен съд, с което е допуснато обезпечение на наказанието конфискация с правно основание чл.253 ал.4 от НК ,срещу Н. С. К., чрез налагане на заповор върху шест броя банкови сметки, както и налагане на възбрана върху десет броя имоти, подробно описани в определението и са издадени обезпечителни заповеди съответни на заповора и възбраната.

В жалбата се твърди, че наказанието конфискация не е предвидено за престъпленията по чл.253 НК, постановяване на отнемане на имущество е малко вероятно в правова държава, липсвали данни, че предметът на престъплението е трансформиран в имотите, липсвали данни за извършено престъпление, липсвала обезпечителна нужда и обезпечителната мярка не съответствала на обезпечителната нужда. Иска се да се отмени атакуваното определение. Алтернативно се иска то да бъде изменено, като бъдат наложени възбрани само върху  $\frac{1}{2}$  ид. част от визираните в него имоти, тъй като от приложените доказателства било видно, че те са съсобствени със съпругата му или с други лица.

Апелативния специализиран наказателен съд, след като се запозна с направените в жалбата възражения и искания, доказателствата по делото и като провери изцяло правилността на обжалваното определение, намира жалбата за частично основателна по следните съображения:

Специализираната прокуратура е отправила искане до СНС за вземане на мерки за обезпечаване на наказанието глоба чрез налагане на възбрани върху недвижими имоти и заповори върху банкови сметки собственост на Н. С. К., привлечен в качеството му на обвиняем за престъпление по чл. 253 ал.4, вр. с ал.3, т.1, пр.2 ,вр. с ал.2, пр.2, вр. с ал.1 НК. Към искането е представен списък с десет имота, описани по местонахождение, имотни партиди и квадратура. Към описаните имоти не е представена данъчната им или експертна оценка. Такива данни липсват и в материалите по делото. Представен е и списък на шест броя банкови сметки в П., Банка Д. и У. Б. без левови наличности по тях.

С определение от 31.01.2019 г. СНС 21 състав в производство по реда на чл. 72 НПК, вр. с чл.389 ГПК се е произнесъл по искането на прокуратурата като е наложил запор върху банковите сметки и възбрана върху исканите десет броя имоти, като е записал, че допуска обезпечение на конфискация с правно основание член 253 ал.4 НК и е издал обезпечителна заповед за наличните банкови сметки, обезпечителна заповед за имот в [населено място] област Б. и обезпечителна заповед за останалите имоти по искането на прокуратурата.

Атакуваното определение на СНС е незаконосъобразно в частта относно обезпечителната нужда, а именно: за наказанието „конфискация“. Такова наказание по обвинението за престъпление по чл. 253 ал. 4 НК няма. По този текст е предвидено наказание лишаване от свобода от три до дванадесет години и глоба от двадесет хиляди до двеста хиляди лева. На следващо място производството по реда на ГПК се ограничава изцяло в рамките на направеното искане от прокуратурата. Видно от него се иска единствено вземане на мерки за обезпечаване на наказанието глоба предвидено в санкционната част на текста на чл. 253 ал.4 НК. Следователно СНС не е имал основание да допусне обезпечение на наказанието конфискация. Нито в молбата по чл. 72 от НПК, което определя предмета на произнасянето, е заявена претенция за обезпечаване на бъдещо наказание конфискация, нито в материално правната норма на НК е предвидено такова наказание. Ето защо допуснатото обезпечение на наказанието конфискация в атакуваното определение е незаконосъобразно. Този порок може да бъде отстранен от АСНС чрез изменение на определението и допускане на обезпечаване на наказание глоба, както е поискано от обвинителната власт. От друга страна, стойността на десетте броя имоти, върху които е наложена възбрана надвишава максималния размер от 200 000 лева на предвиденото наказание глоба по чл. 253 ал. 4 НК. В този смисъл възражението в жалбата, че обезпечителната мярка не съответства на обезпечителната нужда е основателно.

По възражението в жалбата за отнемане предмета на престъплението въззивният съд счита, че след като такова не е поискано от прокуратурата въззивният съд не намира за необходимо да го коментира.

По възражението за липса на данни на извършено престъпление въззивният състав намира, че обосноващото предложение за авторството на деянието, за което е обвинен Н. С. К. от прокуратурата е налично и това възражение не се споделя. Обосноващото предположение по обвинението за престъпление по чл.253 ал.4 НК, спрямо Н. К. се извежда от показанията на свидетелите Б. Л., Ю. И. и В. Н., както и от писмените доказателства- разходни касови ордери за получена сума от обв. Н. К..

В случая предвид направеното от прокуратурата искане и размера на глобата установен в чл. 253 ал. 4 НПК, въззивният съд намира, че следва да бъде изменено допуснатото обезпечение на наказанието глоба, така както е поискано в максималния размер от 200 000 лева.

Към частната жалба на обвиняемия жалбоподател Н. К. са приложени ксерокс копия на нотариални актове за продажба на недвижими имоти. Първият от тях касае придобиване на имот от К. и съпругата му С. Ч., а именно апартамент в [населено място] район К. село със застроена площ от 93,99 кв. м. и избено помещение за сумата от деветнадесет хиляди лева, като данъчната оценка на имота е 26 675, 90 лева, записан в точка девета от атакуваното определение, при условията на СИО, като ½ от цената на имота в размер на 12780 лева. Вторият нотариален акт е за покупка на имот в [населено място], обл. Б. при условията на съсобственост закупен за сумата от 83 000евро. Имота е записан в т.10 от определението на съда и стойността на ½ от имота е в размер на 82 000 лева. Третият нотариален акт за собственост на върху недвижими имоти №5, том трети, рег. № 9304 дело 349 от 2012 г., вх.№ Вх. Р.. № на Агенцията по вписвания 59417, видно от който Н. С. К. и съпругата му С. Ч. са признати за собственици по силата на Постановление за възлагане на недвижими имоти по изпълнително дело № 20118470400633/2011г. на частен съдебен изпълнител Н. П., рег. № 847 при СГС. В акта са вписани апартамент № \*, /записан като т.3 в определението на СНС/, ведно със склад № \* /записан като т.5 от определението/ находящ се в местност „В.- ВЕЦ С.“ [улица], с данъчна оценка на имота 131 437 лева – съставляващо УПИ № \*. При условията на СИО стойността на ½ от имота е в размер на 65 718 лева. Предмет на същия нотариален акт е и апартамент № \* /записан като т.2 от определението/, ведно със склад №3 /записан като т.4 от определението/, находящ се в местност „В.-ВЕЦ С.“, [улица] със застроена площ 130,95 кв.м., с данъчна оценка на имота 166 879 лева- точка втора от атакуваното определение на СНС. Предмет на същият нотариален акт е гараж със застроена площ от 30,34 кв.м. /записан под т.1 /на определението с данъчна оценка 25 556 лева. При условията на СИО стойността на имота е 12 780 лева.

Предвид изложеното въззивният състав намира, че налагането на възбрана върху имотите, описани в н.а. №171 том първи, рег.№ \*, нот. дело №156 от 2004г. и нотариален акт №5, том трети, рег.№ 9304 дело 349/2012г. е достатъчно да се обезпечи евентуалното наказание глоба в максимален размер в случай на наложено наказание за престъплението, за което е обвинен Н. К. по чл. 253 ал. 4 НК. Налагането на възбрана върху останалите имоти, визирани в искането на СП надхвърля обезпечителната нужда, поради което не следва да бъде допускано обезпечение и върху тях. Оспореното определение следва да бъде отменено в тази част, а искането на прокуратурата – оставено без уважение.

Неоснователен е довода в частната жалба относно съсобствеността на недвижимите имоти, които ще служат за обезпечение. Този въпрос е разрешен законодателно в нормата на чл. 500 от ГПК, според която когато изпълнението бъде насочено върху съсобствен имот за дълг на някой от съсобствениците, имотът се описва изцяло, но се продава само идеалната част на длъжника.

Предвид изложеното и на основание с чл. 72 НПК Апелативният специализиран наказателен съд

## О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯВА определение от 31.01.2019г. по ЧНД № 477/2019 г. по описа на Специализирания наказателен съд, като вместо на наказанието конфискация ДОПУСКА обезпечение на наказанието глоба, предвидено за престъплението по чл. 253, ал. 4 от НК.

ОТМЕНЯ определение от 31.01.2019г. на Специализирания наказателен съд по ЧНД № 477/2019 г., в частта, с която е допуснато обезпечение чрез налагане на възбрана върху следните недвижими имоти:

3.92 % идеални части от поземлен имот, пл. № \*, парцел - 3, площ по документи - 5605.000 кв. м., [населено място], местност - В. ВЕЦ С., УПИ, находящ се в [населено място], обл. С. - Столична, общ. Столична, с имотна партида № \*;

самостоятелен обект в сграда, пл. № \*, парцел - 3, площ по документи - 6.170 кв. м., [населено място], местност - В. ВЕЦ С., [улица], представляващ склад № \* /жилищна сграда 7/, находящ се в [населено място], област С. - Столична, общ. Столична, [улица], вх.

Б, ет. С, с имотна партида № \*;

самостоятелен обект в сграда, пл. № \*, парцел - 3, площ по документи - 22.440 кв. м., [населено място], местност - В. ВЕЦ С., [улица], представляващ гараж №\* /жилищна сграда 7/, находящ се в [населено място], област С. - Столична, общ. Столична, [улица]

\*, вх. \*, ет. С, с имотна партида № \*;

1/2 идеална част от поземлен имот в [населено място], обл. Б., общ. Б., пл. № 46, парцел - 3, УПИ от 920 кв. м., ведно с двуетажна жилищна сграда от 94, 77 кв.м., с имотна партида № \*.

ОТХВЪРЛЯ искането на СП за допускане на обезпечение на основание чл. 72, ал. 1 от НПК на наказанието глоба чрез налагане на възбрана върху следните недвижими имоти:

3.92 % идеални части от поземлен имот, пл. № \*, парцел - 3, площ по документи - 5605.000 кв. м., [населено място], местност - В. ВЕЦ С., УПИ, находящ се в [населено място], обл. С. - Столична, общ. Столична, с имотна партида № \*;

самостоятелен обект в сграда, пл. № \*, парцел - 3, площ по документи - 6.170 кв. м., [населено място], местност - В. ВЕЦ С., [улица], представляващ склад № 2 /жилищна сграда 7/, находящ се в [населено място], област С. - Столична, общ. Столична, [улица], вх.

Б, ет. С, с имотна партида № \*;

самостоятелен обект в сграда, пл. № \*, парцел - 3, площ по документи - 22.440 кв. м., [населено място], местност - В. ВЕЦ С., [улица], представляващ гараж №3 /жилищна сграда 7/, находящ се в [населено място], област С. - Столична, общ. Столична, [улица]

9Б, вх. Б, ет. С, с имотна партида № \*;

1/2 идеална част от поземлен имот в [населено място], обл. Б., общ. Б., пл. № 46, парцел - 3, УПИ от 920 кв. м., ведно с двуетажна жилищна сграда от 94, 77 кв.м., с имотна партида № \*.

ПОТВЪРЖДАВА определението в останалата част.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: