

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Гр.София, 05.02.2018 г.

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, IV – ти въззивен състав, в закрито съдебно заседание на пети февруари, през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕМИЛИЯ ПЕТКОВА  
ЧЛЕНОВЕ: ВЕНЕЛИН ИВАНОВ  
ДАНИЕЛА КОСТОВА

след като разгледа докладваното от съдия Иванов ВНЧД №43 по описа на АСНС за 2019 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.345 вр. с чл.249, ал.5 т.2 от НПК.

Постъпила е жалба от адв.Р. Н. АК - Варна, защитник на подсъдимия С. Г. Г. в НОХД №2281/2018г. на Специализирания наказателен съд, XVI състав, против определение от 21.01.2019г., постановено в разпоредително заседание на съда по същото дело, в частта му, с която съдът оставил без уважение исканията на защитника на подсъдимия Г. и на прокурора, за частично прекратяване на наказателното производство водено срещу С. Г. Г., на основание чл. 289 ал.1 вр. чл.24 ал.1 т.5 НК.

В жалбата се атакува законосъобразността на отказа на съда да прекрати наказателното производство, в процедура на разпоредителното заседание по съдебното производство, обосновавайки правните си изводи на формалното тълкуване на закона по смисъла на чл.248 ал.5 т.2 вр. чл.250 ал.1 т.1 НПК.

Като основание за съгласието на страните за прекратяване на наказателното производство са назначените и приети комплексна съдебно психиатрична и психологическа експертиза на подсъдимия Г., от вещите лица Ц. Г. и В. В. на 23.11.2018г. и повторна тройна съдебно психиатрична и психологическа експертиза на същото лице приета на 21.01.2019г., в които непротиворечиво се установява, че подсъдимото лице С. Г. Г. е наказателно неотговорно по смисъла на чл.33 НК, доколкото както към датата на инкриминираното деяние – 17.04.2013г., така и към момента на провеждане на разпоредителното заседание не е в състояние да ръководи действията си, т.е. налице е личностова промяна, която е с непрекъснат ход на заболяването от 1993г., като началото на диагностицирането и проследяването му е от 1985г. с параноидна халюцинаторна и афективна симптоматика. За лицето е установено, че може да разбира свойството и значението на извършеното, като е със запазена интелектуална психична годност, но емоционална волевата е засегната трайно от заболяването, която според експертизите е такава, че лицето не може да участва в наказателния процес, като го определят като наказателно неотговорно по смисъла на чл.33 НК

В чл.9 ал.1 НК законът посочва, че престъпление е обществено опасно деяние, когато е извършено виновно, т.е. от наказателно отговорно лице. В този смисъл, ако деянието е извършено от наказателно неотговорно лице по см. на чл.33 ал.1 НК, то наказателното преследване срещу това лице следва да се прекрати на основание чл.24 ал.1 т.1 НПК, доколкото не е извършено престъпление по смисъла на чл.9 ал.1 НК.

Законът задължава съответния орган, пред който е висящо наказателното производство да го прекрати на основание чл.24 ал.1 т.5 НК, ако лицето привлечено към наказателна отговорност е станало наказателно неотговорно поради съответно заболяване в хипотезата на чл.33 ал.2 НК при или по време на провеждане на наказателното производство.

В конкретния случай, поради наличието на запазена интелектуална годност на Г., но с трайно засегната емоционално – волева страна на личността му е бил привлечен към наказателна отговорност и предаден на съд, с внесения обвинителен акт, по обвинение по чл.280 ал.2 т.1 и т.5 пр.2 вр. ал.1 вр.чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК.

Заболяването му при което е установено, че не може да контролира постъпките си, поради което е наказателно неотговорен по смисъла на чл.33 ал.1 НК, е установено едва с назначените експертизи във фазата на съдебното производство и то в неговата подготвителна фаза - на разпоредително заседание, при обсъждане на въпросите свързани с процесуалната изрядност на досъдебната фаза, като е установено от съдебния състав.

Като е констатирал и се съгласил с изводите на експертизата, че подсъдимият Г. обективно, не може да участва в процеса, т.е съдът е изправен пред хипотезата на негодност на една от страните, които участват в разпоредителното заседание, поради неговата наказателна неотговорност, то е следвало да направи извод и за негодно изпълнена процедурата по връчване на книгата по см. на чл.247б ал.1 НПК. В този случай, съдът е следвало да вземе съответното процесуално решение, по отношение на Г., преди да пристъпи към изслушването на страните по въпросите на чл.248 НПК.

Законът в чл.248 ал.5 т.2 НПК осигурява възможността на съда да прекрати наказателното производство, което с оглед основните принципи на наказателното правоприлагане, може и следва да бъде направено във всяка фаза на наказателното производство от съответния орган, пред който то е висящо, когато това се налага поради наличие на наказателно неотговорна страна, установена по съответния ред.

Вярно е, че в разпоредбата на чл.250 ал.1 т.1 НПК няма изрично предвидена възможност за прилагането на чл.24 ал.1 т.5 НПК, но е вярно, че съдът не може да обсъжда без участието на наказателно отговорна страна въпросите по см. на чл.248 НПК, дори защото не са редовно връчени книга по см. на чл.247б ал.1 НПК на такова лице. В този смисъл, съдът е следвало да се позове на общата разпоредба на чл.248 ал.5 т.2 НПК вр. чл.33 ал.1 вр. чл.9 ал.1 НК за да прекрати частично наказателното производство, водено срещу подсъдимия С. Г. Г.

Въззивната инстанция констатира, че необосновано съдът е отказал частично прекратяване на наказателното производство, поради което следва да уважи въззивната жалба, на адв.Н., като отмени протоколно определение от 21.01.2019г. в частта с която е отказано да бъде прекратено наказателното производство срещу подсъдимия С. Г. Г. и да се произнесе със съответния акт по смисъла на чл.345 ал.2 НПК.

Мотивиран от изложеното, АСНС

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 21.01.2019г. по НОХД № 2281/2018г. на СНС, XVI състав в частта, с която е оставено без уважение искането на адвокат Н., за прекратяване на наказателното производство срещу подсъдимия С. Г. Г., като вместо това

ОПРЕДЕЛИ: Прекратява наказателното производство по НОХД 2281/2018г., в частта, с която е образувано и водено срещу подсъдимия С. Г. Г. за престъпление по чл.280 ал.2 т.1 и т.5 пр.2 вр. ал.1 вр.чл.20 ал.2 вр. ал.1 НК, съобразно повдигнатото му обвинение по ДП №10/2015г. на СП в този смисъл.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест по реда на чл.346 т.4 НПК пред Върховния касационен съд в двуседмичен срок от уведомяването на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: