

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, 09.09.2019г.

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, Ш -
ти състав, в закрито заседание на девети септември през две хиляди и
деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА ИЛИЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ВРАЧЕВА
ДАНИЕЛА РОСЕНОВА

като разгледа докладваното от съдията Врачева въззивно наказателно
частно дело номер 424 по описа за 2019 година за да се произнесе,
съобрази:

Производството е образувано на основание чл. 249, ал. 3, вр. чл. 248,
ал. 1, т.3 от НПК по повод депозиран частен протест от прокурор от СП-
София срещу определение от 12.07.2019 година, постановено в
разпоредително заседание по н.о.х.д. № 1098/2019г. по описа на
Специализирания наказателен съд, с което при обсъждане на въпросите по
чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК са отхвърлени исканията на защитата за
прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на
Специализираната прокуратура за отстраняване на допуснати съществени
нарушения на процесуалните правила, но първоинстанционният съд по
свои почин и след като е констатирал допуснати отстраними процесуални
нарушения, довели до нарушаване правото на защита на обвиняемите лица
е прекратил съдебно- наказателното производство и е върнал делото на
прокурора за отстраняването им.

Въззивната проверка на определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК е
предизвикана с частен протест на прокурор от СП-София.

В частния протест срещу определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК,
депозиран от прокурор от СП се навежда, че неправилно СНС е приел, че
са допуснати съществени и отстраними процесуални нарушения при
изготвянето на обвинителния акт. Прокурорът твърди, че обвинителния
акт отговаря на изискванията на чл. 246, ал.2 от НПК, тъй като в него са
посочени факти, от които се установява извършените престъпни деяния от
подсъдимите С.К.С., Х.Я., И.А.П., Д.Е.Д., З.А.И..

В законоустановения срок не са постъпвали възражения от
защитниците на подсъдимите лица.

Съдът, след като се запозна с доводите, изтъкнати в частния протест и
като прецени материалите по делото, намира за установено следното:

Частният протест е подаден в срока по чл. 342, ал. 1, вр. чл. 249, ал. 3 от НПК срещу подлежащ на въззивна проверка съдебен акт и е процесуално допустим.

Разгледан по същество същия е неоснователен.

С обвинителния акт, поставил началото на първоинстанционното съдебно производство на подсъдимите са повдигнати обвинения както следва:

На **подсъдимия С.К.С.** за това, че:

1.От началото на месец септември 2016 г. до 25.05.2017г. на територията на Р. Б.и Р. К. е участвал. в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с участници Х.Я. ЛНЧ*****, Д.Е.Д. ЕГН *****, З.А.И. ЕГН ***** и И.А.П. ЕГН ***** с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 280 от НК,чл.281 от НК и чл. 301 и следващите от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел и в нея участват длъжностни лица – престъпление по чл. 321, ал.3, т.2, вр. с ал.2 от НК.

2.На 24.09.2016г. в гр.София през КППП Аерогара София с цел да набави за себе си и за друго имотна облага действайки като подбудител в съучастие със Д.Е.Д. ЕГН ***** в качеството му на извършител е склонил Д.Е.Д. противозаконно да подпомогне чужденци, а именно М. М. /М.М./ и Р.Б./Р.В./, бангладешки граждани , да преминат в страната в нарушение на закона/ чл.10,ал.1,т.22 и чл.19, т.5 от Закон за чужденците в Р.България/, като деянието е организирано от група-организирана престъпна група посочена по пункт първи от обвинението и по отношение на повече от едно лице- престъпление по чл.281, ал.2 ,т.2 и т.5 , вр. с ал.1,вр. с чл.20, ал.3 от НК.

На **подсъдимия Х.Я.** за това, че:

1.За това, че от началото на месец септември 2016 г. до 25.05.2017г. на територията на Р Б.и Р К. в района на гр. София е участвала в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с участници С.К.С. ЛНЧ *****, ЕГН *****, Д.Е.Д. ЕГН *****, З.А.И. ЕГН ***** и И.А.П. ЕГН ***** с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 280 от НК, чл.281 от НК и чл. 301 и следващите от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – престъпление по чл. 321, ал.3, т.2 вр. с ал.2 от НК.

2.На 25.05.2017г. в гр.София през КППП Аерогара София с цел да набави за себе си и друго имотна облага действайки като подбудител и помагач в съучастие с И.А.П. ЕГН ***** в качеството му на извършител умишлено склонил и подпомогнал И.А.П. / като му осигурил неистински документ като основание за пребиваване в България- акт за

встъпване в граждански брак с българска гражданка/ противозаконно да подпомогне чужденец, а именно Х.К.М.Н./Н.К.М.Н./, бангладешки гражданин, да премине в страната в нарушение на закона/ чл.10,ал.1,т.22 и т.23 и чл.19, т.5 от Закон за чужденците в Р.България/, като деянието е организирано от група- организирана престъпна група посочена по пункт първи от обвинението - престъпление по чл.281, ал.2, т.2, вр. с ал. ал.1,вр. с чл.20, ал.3 и ал.4 от НК.

3.На 25.05.2017г. в гр.София дал дар чрез анонимен свидетел № 263, а именно сумата от 4000лв. на обв.И.А.П., полицейски орган -държавен служител на МВР, младши инспектор при ГКПП Аерогара София към ГПУ –София към РДГП –Аерогари при ГД“Гранична полиция“ –МВР, заедно е извършил друго престъпелние във връзка със службата, а именно престъпление по чл.281, ал.2, т.2, вр. с ал. ал.1,вр. с чл.20, ал.2 от НК - престъпление по чл.304а от НК.

На **подсъдимия И.А.П.** за това, че:

1.За това, че от началото на месец септември 2016 г. до 25.05.2017г. на територията на Р. Б.и Р. К. е участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с участници С.К.С. ЛНЧ *****,ЕГН *****, Х.Я. ЛНЧ*****, З.А.И. ЕГН ***** и Д.Е.Д. ЕГН ***** с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 280 от НК, чл.281 от НК и чл. 301 и следващите от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с корисна цел и в нея участват длъжностни лица – престъпление по чл. 321, ал.3, т.2 вр. с ал.2 от НК.

2.На 08.04.2017г. в гр.София през КППП Аерогара София с цел да набави за себе си и за друго имотна облага действайки като извършител в съучастие с З.А.И. ЕГН ***** в качеството ѝ на извършител противозаконно е подпомогнал чужденец, а именно А.М.Х.ЛНЧ*****, иракски гражданин, да премине в страната в нарушение на закона/ чл.19, т.1 от Закон за чужденците в Р.България- с документ № *, удостоверение на чужденец с хуманитарен статут с изтекъл срок на валидност на 27.03.2016г /, като деянието е организирано от група- организирана престъпна група посочена по пункт първи от обвинението и по отношение на повече от едно лице - престъпление по чл.281, ал.2 ,т.2 вр. с ал.1,вр. с чл.20, ал.2 от НК.

3. На 25.05.2017г. в гр.София през КППП Аерогара София, с цел да набави за себе си и за друго имотна облага, действайки като извършител в съучастие с Х.Я. ЛНЧ***** противозаконно е подпомогнал чужденец, а именно Х.К.М.Н./Н.К.М.Н./, бангладешки гражданин, да премине в страната в нарушение на закона/ чл.10,ал.1,т.22 и т.23 и чл.19, т.5 от Закон за чужденците в Р.България/, като деянието е организирано от група- организирана престъпна група посочена по пункт

първи от обвинението- престъпление по чл.281, ал.2, т.2, вр. с ал. ал.1,вр. с чл.20, ал.2 от НК.

4. На 12.05.2017 г., в гр.София в качеството си на длъжностно лице – полицейски орган – държавен служител на МВР, младши инспектор при ГКПП Аерогара София към ГПУ – София към РДГП – Аерогари при ГД “Гранична полиция“ – МВР на длъжност “Командир на отделение” при ГКПП Аерогара София, е поискал сумата от 4000 лв. и на 25.05.2017 г. в гр.София приел дар, който не му се следва от Х.Я. ЛНЧ *****, чрез анонимен свидетел № 263, а именно сумата от 4000 лв., загдето е извършил друго престъпление във връзка със службата, а именно престъпление по чл.281, ал.2, т.2, вр. ал.1, вр. чл.20, ал.2 от НК/ На 25.05.2017 г., в гр.София през КППП Аерогара София, действайки като извършител, в съучастие с Х.Я. ЛНЧ ***** – подбудител и помагач, противозаконно е подпомогнал чужденец, а именно Х.К.М.Н. /Н.К.М.Н./, бангладешки гражданин, да премине в страната в нарушение на закона /чл.10, ал.1, т.22 и т.23 и чл.19, т.5 от Закон за чужденците в Р.България, като деянието е организирано от група - организирана престъпна група посочена по пункт първи от обвинението /- престъпление по чл.302, т.1, вр. чл.301, ал.3, вр. ал.1 от НК.

На **подсъдимия Д.Е.Д.** за това, че:

1. За това, че от началото на месец септември 2016 г. до 25.05.2017г. на територията на Р .Б.и Р. К. е участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с участници С.К.С. ЛНЧ *****, ЕГН *****, Х.Я. ЛНЧ*****, З.А.И. ЕГН ***** и И.А.П. ЕГН ***** с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 280 от НК,чл.281 от НК и чл. 301 и следващите от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел и в нея участват длъжностни лица – престъпление по чл. 321, ал.3, т.2 вр. с ал.2 от НК.

2. За това, че на 24.09.2016г. в гр.София през КППП Аерогара София с цел да набави за себе си и за друго имотна облага действайки като извършител в съучастие със С.К.С. ЛНЧ *****, ЕГН ***** в качеството му на подбудител противозаконно е подпомогнал чужденци, а именно М. М. /М.М./ и Р.Б./Р.В./, бангладешки граждани , да преминат в страната в нарушение на закона/ чл.10,ал.1,т.22 и чл.19, т.5 от Закон за чужденците в Р.България/, като деянието е организирано от група-организирана престъпна група посочена по пункт първи от обвинението и по отношение на повече от едно лице - престъпление по чл.281, ал.2 ,т.2 и т.5 вр. с ал.1,вр. с чл.20, ал.2 от НК.

На **подсъдимата З.А.И.** за това, че:

1. За това, че от началото на месец септември 2016 г. до 25.05.2017г. на територията на Р. Б. и Р. К. е участвала в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с участници С.К.С. ЛНЧ *****, ЕГН *****, Х.Я. ЛНЧ*****, Д.Е.Д. ЕГН ***** и И.А.П. ЕГН ***** с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 280 от НК, чл. 281 от НК и чл. 301 и следващите от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел – престъпление по чл. 321, ал. 3, т. 2 вр. с ал. 2 от НК.

2. На 08.04.2017г. в гр. София през КППП Аерогара София с цел да набави за себе си и за друго имотна облага действайки като извършител в съучастие с И.А.П. ЕГН ***** в качеството му на извършител противозаконно е подпомогнала чужденец, а именно А.М.Х. ЛНЧ*****, иракски гражданин, да премине в страната в нарушение на закона/ чл. 19, т. 1 от Закон за чужденците в Р. България - с документ № *, удостоверение на чужденец с хуманитарен статут с изтекъл срок на валидност на 27.03.2016г /, като деянието е организирано от група - организирана престъпна група посочена по пункт първи от обвинението - престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 2 вр. с ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2 от НК.

В разпоредително заседание по НОХД №574/2019 година, проведено на 12.07.2019г. СНС е приел, че на досъдебното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при изготвянето на обвинителния акт, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите, поради което е прекратил съдебното производство и е върнал делото за допълнително разследване на това основание.

Констатираните процесуални нарушения от първоинстанционния съд се изразяват в непълноти и противоречия в обстоятелствената част на обвинителния акт и неговия диспозитив, довели до нарушаване правата на подсъдимите С.К.С., Х.Я., И.А.П., Д.Е.Д., З.А.И., а именно да разберат за какви престъпления са предадени на съд и да узнаят фактите, по които следва да организират защитата си.

Констатациите на съда са следните:

На първо място:

Първоинстанционният съдебен състав, изхождайки от Постановление №8/81 г. на Пленума на ВС, където изрично е посочено, че за съставомерността на престъплението по чл. 302 НК, следва действието на длъжностно лице да има пряка връзка между действията и службата, прокурорът в диспозитива на това престъпление по отношение на подс. И.П. е пропуснал да посочи кои действия по служба е извършил и на базата на кои законови или подзаконови нормативни актове произхождат правомощията му или служебните задължения, както и

длъжностни характеристики и норми на поведение, което дължи длъжностното лице. Липсата на този съставомерен признак от състава на престъплението кое е действието или бездействието на длъжностното лице и дали това действие е включено в служебната му компетентност води до нарушаване на неговите права, а именно да разбере в какво е обвинен.

На второ място според първоинстанционният съд в горепосочения диспозитив страда от порок изразяващ се в следното: посочени са две изпълнителни деяния: „поискал сумата“ и „приел дар“ в обвинителния акт, без да е ясно дали се касае за две отделни престъпления или се касае за едно продължавано престъпление.

На трето място според първоинстанционният съд на досъдебното производство е допуснато съществено и отстранимо процесуално нарушение, довело до нарушаване правата на подсъдимия Я., изразяващо се в непълнота и конкретика на повдигнатото с обвинителния акт обвинение, тъй като относно диспозитива по чл. 304 НК по отношение на подс. Я. повдигнатото му обвинение сочи, че деянието е извършено с цел извършване на престъпление по чл. 281, ал. 2, т. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, като не е конкретизирано кое от всичките деяния по чл. 281 НК, включени в ОА се има в предвид.

На четвърто място първоинстанционният съд е счел, че по отношение на всички диспозитиви, касаещи подсъдимите С.С., Х.Я., И.П., Д.Д. и З.И. относно престъпленията по чл. 281 НК страдат от порок, касаещ липса на съществен елемент от състава на престъплението, свързано с това, че в диспозитивите е записано, че се цели получаване от друго на имотна облага, без да е конкретизирано кое е това или тези лица.

На пето място според първоинстанционният съд в предявените обвинения по чл. 281 от НК не е посочено с какви действия всеки от подсъдимите противозаконно е подпомогнало съответните лица да преминат границата на страната и кои норми, включени в тази бланкетна част от разпоредбата, са нарушени от привлечените към наказателна отговорност лица.

На последно място според СНС в обвинението по чл. 281, ал. 2, т.2 вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК за подс. И.П. липсва съставомерен признак, а именно „с цел да набави за себе си и за друго имотна облага“, което също съставлява съществено процесуално нарушение.

Според въззивния състав СНС неправилно и незаконосъобразно е приел, че е налице процесуално нарушение по горепосочения втори пункт и в този смисъл частния протест в тази му част е основателен. Действително, съгласно съдебната практика се приема, че в случая макар и да са налице две изпълнителни деяния на пасивния подкуп, то се касае за едно престъпление по чл.302 от НК, с което се преследва една цел и умисълът включва определена субективна представа, да поиска 4000

лева, а и да приеме 4000 лева, и действията на подсъдимото лице по служба са подчинени тъкмо на тази цел, обхваната от прекия умисъл. В този смисъл са Решение № 208 от 12.12.2016 г. на ВКС по н. д. № 877/2016 г., II н. о., НК, на ВКС/, Решение № 372/06.03.2015 година на III н.о. на ВКС, Решение № 237 от 19.01.2017 г. на ВКС по н. д. № 905/2016 г., III н. о., НК, което сочи "На следващо място, от фактическите положения описани в обвинителния акт е видно, че става въпрос за две форми на изпълнително деяние на усложнения фактически състав на престъплението "подкуп" - искане на наследващ се дар и получаване на такъв дар, с една преследвана от субективна страна неправомерна цел, а не за наличие на две отделни самостоятелни деяния, които наред с останалите изисквания по чл. 26, ал. 1 от НК да обосноват приложението на закона по тази квалификация. Ето, в тази част на обвинението по чл. 302, т. 2, във вр. чл. 301, ал. 1, във вр. чл. 26, ал. 1 от НК, съдилищата неправилно са приложили закона."

Констатациите на първоинстанционния съд по отношение на останалите горепосочени пуктове са верни и направения правен извод от СНС за допуснати празноти и неясноти в обвинителния акт относно не посочване на конкретни доказателства на базата, на които се правят фактически констатации и правни изводи е законосъобразен. Внимателния и непредубеден прочит на обвинителния акт не позволява да се споделят наведените в частния протест доводи. Обвинителният акт не покрива стандартите на чл. 246 от НПК и не съдържа необходимата информация за признаците и фактическата обосновка на престъпленията, вменени на подсъдимите лица, поради което е накърнено правото им на защита. СНС се е спрял на обрисованата фактология в обстоятелствената част на обвинителния акт, за да стигне до правилното заключение, че не съществуват фактически твърдения за личния принос на подсъдимите в извършване на вменените им престъпления. Правилно и законосъобразно СНС е приел, че е нарушено правото на защита на подсъдимите лица, тъй като същите не могат да разберат в какво престъпление са обвинени. Съгласно Тълкувателно решение № 2/2002г. на ВКС, което не е загубило своята актуалност, липсата на фактическа обстановка за престъпление, не посочването в диспозитивите на елементи от обективна страна на престъпленията, води до съществено процесуално нарушение, което е отстранимо на досъдебното производство. Нарушението е съществено, тъй като се нарушава от една страна правото на защита на подсъдимите, като се поставят в положение да не знаят в какво са обвинени. От друга страна се затруднява работата на съда, тъй като не е ясна действителната воля на прокурора относно тези обвинения. Липсата на елементи от обективна страна на престъпните състави относно предмета на доказване представлява непълнота в обвинителния акт, която го опорочава и води до съществено процесуално нарушение. Следва да се

отбележи, че фактите описани в обвинителния акт определят предмета на доказване и констатираните непълноти описани по-горе води до съществено процесуално нарушение. Това е така, тъй като не посочването в диспозитива на обвинителния акт съставомерен признак на престъплението също е съществено процесуално нарушение, което може да бъде отстранено от прокурора. В случая се касае за бланкетни наказателно- правни норми чието съдържание следва да се конкретизира и посочи, тъй като съставлява елемент от обективна страна от състава на престъплението и непосочването му води до отстранимо процесуално нарушение.

При това положение, въззивният състав намира, че частният протест е неоснователен, поради което следва да не бъде уважаван като определението на първоинстанционния съд по НОХД № 1098/2019 година от 12.07.2019 година следва да бъде потвърдено.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 345 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА определението на първоинстанционния съд по НОХД № 1098/2019 година от 12.07.2019 година, с което е прекратено съдебно- наказателното производство и е върнато делото на прокурора за отстраняване на допуснати съществени процесуални нарушения.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.