

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр.София, 02.09.2019г.

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, четвърти въззивен състав, в закрито съдебно заседание на втори септември през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:ЕМИЛИЯ ПЕТКОВА
ЧЛЕНОВЕ:ВЕНЕЛИН ИВАНОВ
ДАНИЕЛА РОСЕНОВА

след като разгледа докладваното от съдия Петкова ВНЧД №444 по описа на АСпНС за 2019 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава 22 и чл.270 НПК.

С протоколно определение от 22.08.2019г., постановено в с.з. от същата дата по НОХД №1590/2019г., Специализирания наказателен съд – 14-ти състав, в производство по чл.270, ал.1 от НПК, е оставил без уважение искането на подсъдимия М.В.П. за изменение на мярката му за неотклонение от ”Задържане под стража” в по-лека. Съдът е счел, че продължават да са налице изискуемите в НПК предпоставки за изпълнението спрямо подс. П. на най-тежката мярка за неотклонение.

Срещу определението е постъпила частна жалба от адв. М.С. – служебен защитник на подс. М.П., в която се изтъкват съображения, че не са налице опасности от укриване и от извършване на престъпление от страна на подсъдимото лице, както и че е налично новонастъпило обстоятелство, обуславящо новото искане за изменение на мярката за неотклонение на П., посочено от защитника като „постъпване на делото в съдебната му фаза“. В частната жалба се прави искане за отмяна на определението на СпНС от 22.08.2018г. и за изменение в по-лека на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо подс. М.П..

Постъпила е и жалба от подсъдимия П., в която се иска отмяна на определението на СНС от 22.08.2019г. и изменение на мярката за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека. Иска се насрочване и провеждане на производството по чл. 270 от НПК пред Апелативния специализиран наказателен съд в открито заседание, както и се иска предоставяне на подс. П. на 3 (три) дни за запознаване в НОХД №1590/2019г., докато делото се намира за произнасяне пред въззивната инстанция.

В изпълнение на процедурата по чл. 342 ал.2 от НПК, преписи от частните жалби са били изпратени на Специализираната прокуратура, от която не са постъпили писмени възражения.

АСпНС намира частните жалби за допустими, а разгледани по същество- за НЕОСНОВАТЕЛНИ, по следните съображения:

Срещу подсъдимите М.В.П. и Ц. К. Ч., от страна на Специализираната прокуратура е внесен обвинителен акт на 23.04.2019г., по обвинение за престъпление по чл. 321 ал.3 т.1 вр. с ал.1 от НК (спрямо подс. П.), по чл. 321 ал.3 т.2 вр. с ал.2 от НПК (спрямо подс. Ч.) и за престъпление по чл. 354а ал.2 т.1 вр. с ал.1 вр. с чл. 20 ал.2 от НК (по отношение на двамата подсъдими).

На първо място, въззивният съд държи да отбележи, че производството по чл. 270 ал.1 от НПК пред втората съдебна инстанция, на основание разпоредбата на чл. 345 ал.1 от НПК, *по правило* се разглежда в *закрито заседание*. Провеждането на това производство в открито заседание, с призоваване на страните, в срок не по-дълъг от 1 месец, е допустимо *по изключение*, когато фактически или юридически обстоятелства налага това. Въззивният съд не намира, че в настоящия казус са налице причини за разглеждане на второинстанционното производство по чл. 270 НПК в открито съдебно заседание, а и жалбоподателят П. не е посочил такива причини и основания в частната си жалба. Само желанието на жалбоподателя не е достатъчно да се приложи изключението от правилото, регламентирано в чл. 345 ал.1 от НПК. Поради това въззивната инстанция остави без уважение направеното искане в обсъдения аспект.

Настоящият въззивен състав прецени доказателствата по делото „a la prima facie“ („на пръв поглед“), и намери, че същите подкрепят обосновано предположение за авторство на подсъдимия-жалбоподател в престъпленията, за които са му повдигнати обвинения (без да се дерогира презумпцията за невинност на подсъдимото лице).

Правилна е преценката на първостепенния съд, че реалната опасност от извършване на престъпление, що се отнася до подсъдимия-жалбоподател, не е отпаднала и не е с намален интензитет. Същата е изводима, на първо място, от спецификата и характера на инкриминираната чрез обвинението негова вероятна престъпна дейност. На второ място, в подкрепа на извода за реална опасност от извършване на престъпление, следва да бъдат отчетени предходните осъждания на подс. П., който е осъждан неколккратно за престъпления от общ характер, включително и за същото по вид престъпление, за което се води настоящото наказателно производство.

Относно срока на задържането под стража на жалбоподателя (същият е реално задържан на 01.11.2018г. по ДП №16/2018г., въз основа на което е образувано НОХД № 1590/2019г. на СпНС), следва да се отчете, че задържането му към днешна дата е с продължителност 10 (десет) месеца. Досъдебното производство обаче е било внесено в съда преди изтичането на 8-месечния срок по чл. 63 ал.4 от НПК, а продължаването на

прилагането на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в съдебната фаза на наказателния процес не е обвързано със срокове. Следва да се подчертае, че делото представлява фактическа и правна сложност – с множество свидетели, експертизи и пр., като националните правораздавателни органи, видно от интензитета и ритмичността на съдебното следствие, не могат да бъдат упрекнати в забавяне на същото.

Относно искането на подсъдимия-жалбоподател М.П. за предоставяне от въззивната инстанция, докато тя се произнася по частните жалби в производството по чл. 270 от НПК, на 3 (три) дни за четене и запознаване с материалите по НОХД №1590/2019г. на СНС, настоящият състав намира, че това искане следва да бъде оставено без уважение. Делото е на производство пред първа съдебна инстанция (Специализирания наказателен съд), а второинстанционният АСНС е сезиран с частни жалби по чл. 270 от НПК, като срокът за произнасяне на въззивния съд е 7-дневен. Не точно във въззивното производство по чл. 270 от НПК е времето и мястото подс. П. да проучва материалите по делото. Това той може да направи когато делото се намира пред първоинстанционния съд, пред който то е висящо. АСНС констатира, че с определението от 22.08.2019г. Специализираният наказателен съд, 14-ти състав, е дал такава възможност на подсъдимото лице, включително е предвидил ксерокопиране на материали от делото и предоставянето им на подс. М.П..

Водим от горното и на основание чл.345 от НПК, Апелативният специализиран наказателен съд, четвърти въззивен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение на СпНС, 14-ти състав от 22.08.2019г., по НОХД №1590/2019г.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.