

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

гр. София, 28.08.2019г.

**АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, III -**  
ти състав, в закрито заседание на двадесет и осми август през две хиляди и деветнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА ИЛИЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА ВРАЧЕВА**  
**ДАНИЕЛА РОСЕНОВА**

като разгледа докладваното от съдията Врачева въззивно наказателно частно дело номер 440 по описа за 2019 година за да се произнесе, съобрази:

Производството е образувано по реда на Глава XXII от НПК по повод депозирана молба от адв. К.Г. от САК срещу протоколно определение на СНС по НОХД № 523/2018 година по описа на СНС от 30.07.2019 година, с което е оставена без уважение жалбата на адв. Г. от САК, защитник на подс. Д.Н.З. за наложената ѝ глоба в размер на 500 лева с определение на съда от 29.05.2019 година за неявяване в съдебно заседание по НОХД 523/2018 година по описа на съда, проведено на 29.05.2018 година.

Жалбата на адв. Г. е подадена в срок срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество според мнозинството от съдебния състав е основателна по следните съображения:

В открито съдебно заседание на 29.05.2019 година по НОХД №523/2018 година по описа на СНС, поради неявяване на адв. К.Г., защитник на подс. Д.З., на адв. И. Н., защитник на подс. Д.З., на адв. М. Т. от САК, защитник на подс. К. Б., Председателят на съдебния състав с определение от същата дата е наложил глоба в размер на 500 лева на всички неявили се защитници на основание чл. 271, ал.11 от НПК.

В законноустановения 7-дневен срок е постъпила частна жалба от адв. К.Г. от САК за отмяна на наложената глоба с аргумент, че е била ангажирана като защитник по друго съдебно-наказателно производство №14528/2019 година по описа на СРС, като заседанието по същото дело е било насрочено за 29.05.2019 година от 10.00 часа. В подкрепа на аргументите си адв. Г. е приложила към жалбата заверено копие от съдебната призовка.

Първоинстанционният съд с определение от 30.07.2019 година е оставил без уважение жалбата на ад. Г. от САК, защитник на подс. Д.Н.З.

срещу определението на съда от 29.05.2019 година, с което е наложена глоба в размер на 500 лева, поради неявяване в съдебно заседание, насрочено за 29.05.2019 година с мотиви, че съдебно-наказателното производство е с изключителна фактическа и правна сложност и за това, че всички защитници са били надлежно уведомени в проведено съдебно заседание на 28.05.2019 година, т.е. предходния ден за насрочване на съдебното заседание и не са изложили съображения, че са ангажирани по други дела, а също така адв. Г. не е посочила уважителни причини за неявяването ѝ в съдебното заседание.

Определението на СНС от 30.07.2019 година, с което е оставена без уважение жалбата на адв. Г. от САК, защитник на подс. Д.Н.З. според мнозинството от съдебния състав е неправилно и незаконосъобразно, тъй като по делото е установено, че неявяването на адв. Г. се дължи на уважителна причина, а именно участието ѝ по друго съдебно-наказателно производство, образувано пред СРС с насрочено съдебно заседание на същата дата, а освен това неявяването на адв. Г. не е станало единствено пречка за отлагане на съдебното заседание.

Видно от съдебния протокол от проведено съдебно заседание по НОХД №523/2018 година по описа на СНС на 29.05.2019 година, основна причина за отлагане на делото е неявяването на адв. М. Т., защитник на подс. К. Б., на който подсъдим защитата е задължителна, тъй като същият е с мярка за неотклонение „задържане под стража“. Освен това в предходното съдебно заседание, проведено на 28.05.2019 година адв. Тодорова е уведомила съда, че не може да присъства в заседание, насрочено в следващия ден поради служебна ангажираност и това е станало известно на адв. К.Г. от САК, която е присъствала в съдебната зала, т.е. адв. Г. е съзнавала, че е налице законова пречка за непровеждане на съдебното заседание на друго законово основание.

С оглед на горното, мнозинството от съдебния състав счита, че процесуалното поведение на адв. К.Г. от САК не е довело до единствена причина за отлагане на делото, поради което наложената ѝ глоба следва да се отмени.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 345 от НПК вр. чл. 271, ал.11 от НПК, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТМЕНЯ** определение на първоинстанционния съд по НОХД № 523/2018 година по описа на съда от 30.07.2019 година, с което е наложена Глоба в размер на 500 лева на адв. К.Г. от САК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Определението е подписано с особено мнение на Председателя на съдебния състав.

/ОМ/ ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

### ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на съдия Румяна Г. Илиева по внчд 440/19 г. по описа на АСНС

Изразявам несъгласие с фактическите изводи и правните доводи на мнозинството на съдебния състав по посоченото по-горе внчд в следните насоки:

1. На първо място – се дистанцирам от формираната констатация, че неявяването на адв. Г. в съдебно заседание на 29.05.2019 г. от 11.30 ч. се дължи на уважителна причина, а именно участието ѝ в наказателно производство пред СРС.

Представеното от адв. Г., като защитник по нохд 523/18 г. СНС на подс. Д.Н.З., заверено копие на призовка по нохд № 14528/2012 г. СРС, датирана от 05.04.2019 г., индицира единствено надлежното ѝ уведомяване за датата и часа на насроченото пред СРС съдебно заседание – 29.05.2019 г. от 10.00 ч. Това писмено доказателство не удостоверява явяването на защитника пред този съд, провеждането на съдебното заседание, неговия начален час, така както и часа на приключването на съдебното заседание, за участие в което защитата претендира.

2. На второ място – предвид фактическата и правна сложност на делото и с оглед неговото развитие и приключване в разумен срок, СНС е положил дължимите процесуални усилия, като в съдебно заседание на 23.11.2018 г. е определил 15 дати за съдебни заседания, включително и за 29.05.2019 г., от 10.00 часа, след изрично изискано и получено съгласие от всички страни, в това число и от частния жалбоподател – адв. Г.. В съдебния протокол надлежно е отразено, че „всички дати са съобразени със служебните ангажименти на страните“. Ето защо защитникът по

никакъв начин не е бил изненадан за датата и часа на съдебното заседание. Доводът, че за заседанието пред СРС, за което е уведомена на 10.04.2019 г. адв. Г. „няма как да не се“ яви, не се споделя.

3. На трето място – обстоятелството, че адв. Г. не е станала единствена причина за отлагане на делото, тъй като „основна причина за отлагане на делото е неявяването на адв. М. Т., като защитник на подс. К. Б.“, по отношение на когото, като задържано лице, защитата е задължителна, не обосновава основателност на частната жалба.

Това е така, защото в разпоредбата на чл. 271, ал. 2, т. 3 НПК неявяването на защитник на подсъдимия, ако не е възможно да бъде заменен с друг, без да се накърни правото му на защита, е въздигнато в процесуална пречка за даване ход на делото, без оглед на вида на осъществяваната защита, в каквато насока е несъстоятелен изграденият довод на мнозинството на съдебния състав.

В съдебно заседание на 29.05.2019 г. в 11.30 ч. пред СНС не са се явили адв. Г. и адв. Н., редовно призовани и двамата защитници на подс. Д.З., без да уведомят съда за причините за неявяването си. Подс. З. се е позовал на процесуални пречки за даване ход на делото и е заявил, че държи на участието и на двамата си защитника.

Не се е явила и адв. Т., като защитник на подс. Б.. На 07.06.2019 г. адв. Т. представила по делото съдебно удостоверение, издадено на 06.06.2019 г. от секретар на Първо наказателно отделение на ВКС на РБ в уверение на това, че същата се е явила на 29.05.2019 г. в съдебно заседание по кнд № 490/19 г. в качеството ѝ на защитник на подсъдимия М. Б. П. в производство по чл. 270, ал. 1 НПК. В съдебното удостоверение не е посочен начален, нито краен час на съдебното заседание по кнд № 490/19 г. ВКС на РБ /л. 2682, т. 7 съдебното производство/.

4. На четвърто място – дистанцирам се от извода на мнозинството на съдебния състав, че в съдебно заседание на 28.05.2019 г. адв. Т. е уведомила съда, че не може да присъства в съдебно заседание на следващия ден, предвид служебна ангажираност „и това е станало известно на адв. К.Г. от САК, която е присъствала в съдебна зала, т. е. адв. Г. е съзнавала, че е налице законова пречка за непровеждане на съдебното заседание на друго законово основание“.

От съдържанието на съставения по реда на чл. 129, ал. 1 НПК съдебен протокол от 28.05.2019 г. /л. 2621, л. 2622, том 7 от съдебното производство/ се установява еднопосочното становище на прокурора, на 8-те подсъдими лица и на 9-те защитници, при присъствието и на адв. Г., че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което молят то да бъде отложено за следващата определена дата. Вписана е изрична молба на адв. Т.: „Моля за отложите делото утре за 11.30 ч., тъй като имам сутринта служебен ангажимент“. На така удостовереното изявление на адв. Т. неправилно мнозинството на състава е придало значение, което не е нито

устно заявено, нито обективирано по какъвто и да е начин, поради което заключението, че адв. Г. към този момент е съзнавала, че е „налице законова пречка за непровеждане на съдебното заседание“, като необосновано, не споделям.

Предвид всичко изложено до тук намирам законосъобразност на обжалваното определение и неоснователност на въззивната частна жалба, поради което подписвам настоящото определение с особено мнение.

Съдия :

/Р. Илиева/