

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 18.01.2019 г.

Апелативен Специализиран Наказателен съд , втори въззивен състав , в закрито заседание на 18 януари ноември през две хиляди и деветнадесета година в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ВЕСЕЛИВА ВЪЛЕВА
ЧЛЕНОВЕ : ДИМЧО ГЕОРГИЕВ
ДАНИЕЛА РОСЕНОВА

разгледа докладваното от съдията Росенова в.н.ч.д № 14/19 година по описа за 2019 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 345 НПК.

Постъпил е протест от СП против определение от 14.12.2018 г по н.о.х.д.38505/2018г, по описа на СНС, 7състав.Определението е постановено в разпоредително заседание като съдът е приел, че са налице основанията чл.249 ад.4 т.1 НПК за прекратяване на съдебното производство.

Протестът оспорва изводите на съда,че в обвинителния акт са допуснати съществени процесуални нарушения изразяващи се в некоректно посочване на дата и мястото на инкриминираното деяние за престъпление по чл. 321 ал.3 НК , „ от неустановена дата“ и „ в Р.България и Кралство Испания,,Неправилен, според държавното обвинение,е извода на съда че има противоречие между фактическото и юридическото обвинение на поде. К. Н. по обвинението за престъпление по чл. 244 ал.2 вр.ал.1 вр.чл.243 ал.1 НК. Посочва ,че причината за това е техническа грешка. Предлага определението да бъде отменено като неправилно тъй като не са допуснати нарушения от тези предвидени в чл. 249 ал.4 НПК.

Апелативният специализиран наказателен съд след като се запозна с протеста и провери изцяло съдебния акт намери за установено следното:

Протестът е частично основателен , което не води отмяна на атакувания съдебен акт.

В разпоредително заседание на 14.12.2018 г., СНС, 7 състав, в присъствието на подсъдимите А. Л., К. Г. Н. и техните защитници е намерил , че са допуснати съществени процесуални нарушения, от визираните в ал.4 т.1 на чл.249 НПК., и прекратил съдебното производство.

Съдът е приел ,че по отношение на обвинението по чл. 321 ал.3 пр.2 т.2 вр. ал.2 НК за двамата подсъдими не е ясно обвинението , защото не са конкретизирани датата и място на извършване на престъплението.В процесуалния документ на държавното обвинение тези факти са формулирани „в периода на неустановена дата от началото на 2016 г до 21.08.2017 г на територията на Р.България и Кралство Испания „,Решаващият съд е приел ,че по този начин не се покриват изискванията поставени в ТР 2/2002 г. на ВКС ,защото времето и мястото на извършване на деянието е задължителен реквизит в обвинителния акт.Действително времето и място са задължителни реквизити по отношения на изискванията към обвинителния акт, но в този случай те не отсъстват. Обстоятелството , че не са конкретизирани или са посочени по начина,по които са установени в хода на досъдебното производство не води до невъзможност подсъдимите да се запознаят с обвинението и да организират защитата си . В посоченото тълкувателно решение се приема ,че задължително тези реквизити следва да присъстват в обвинителния акт.Съдът е

поставил повече изисквания от тези в решението на ВКС към обвинителния акт и не съобразил ,че в хода на съдебното следствие тези факти и обстоятелства попадат в кръга на тези по чл. 102 НПК. които подлежат на доказване.Ето защо въззивният съд на намери , че протеста в тази част е основателен.

Протестът е неоснователен по отношение констатации на първоинстанционния съд за допуснато съществено процесуално нарушение, което е отстранимо, в правната квалификация по обвинението за престъпление по чл.244 ал.2 вр. ал.1 вр.чл. 243 ал.1 НК на поде. К. Н.. Неправилни са твърденията в протеста ,че посоченото нарушение се дължи на техническа грешка. С обвинителния акт се поставя началото на съдебното производство и се очертава предмета на доказване.Както правилно е посочил решаващия съд е налице противоречие между фактическото и юридическото обвинение в диспозитива, обстоятелствената и заглавна част на обвинителния акт.В него изобщо отсъстват обстоятелствата и фактите, които описват връзката на ал.2 вр. ал.1 на чл. 244 НК с престъплението по чл. 243 ад. 1 НК,защото такава всъщност няма. Престъплението по чл. 243 и това по чл. 244 НК са две различни престъпления и конструирано по този начин обвинението е неправилно, неясно и в нарушения на материалния закон.Правилни са изводите на съда,че по този начин е допуснато съществено процесуално нарушение , което ограничава и нарушава правото на защита на обвиняемото лице.Това нарушение е отстранимо чрез изготвяне на нов обвинителен акт. Следва да се формулира прецизно обвинение въз основа на събраните доказателства в досъдебното производство.

Предвид изложеното Апелативен Специализиран Наказателен съд, втори въззивен състав, на основание чл. 345 ал.1 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Потвърждава определение от 14.12.2018 г по н.о.х.д.3850 /2018г.по описа на СНС, 7 състав.

Определението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: