

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Гр.София, 02.07.2019 г.

АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД, първи състав, в закрито съдебно заседание на втори юли през две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ УШЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТОЯН ТОНЕВ
МАРИЕТА НЕДЕЛЧЕВА

след като разгледа докладваното от председателя ВНЧД № 316 по описа на АСНС за 2019 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.345, вр. с чл.270, ал.4 от НПК.

Делото е образувано по частен протест на прокурор при СП и частна жалба на защитника на подсъдимия К.Д. по НОХД 195/2019 г. на СНС, 6 състав против протоколно определение от 13.06.2019г., с което в производство по чл.270 НПК е изменена мярката за неотклонение на подсъдимия С.Л.П. от „Задържане под стража“ в „Парична гаранция“ в размер на 15 000 лева и е оставено без уважение искането на подсъдимия К.И.Д. за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека.

С протеста се иска отмяна на определението, с което е изменена мярката за неотклонение на подсъдимия С.Л.П. от „Задържане под стража“ в „Парична гаранция“ в размер на 15 000 лева, като се излагат аргументи за наличие на реална опасност от укриване и извършване на престъпление от подсъдимия и разумност на срока на задържане.

С жалбата се иска отмяна на определението, с което е отказано изменение на мярката за неотклонение на подсъдимия К.И.Д. от „Задържане под стража“ в по-лека, като се излагат аргументи против изводите на първоинстанционния съд за наличие на реална опасност от извършване на престъпление от подсъдимия. Посочва се също така изтеклият продължителен срок на задържане.

Въззивният съд, като се запозна с жалбата и протеста, както и с приложените по делото материали счита, че жалбата и протестът са процесуално допустими, а разгледани по същество са неоснователни.

Първоинстанционното производство е образувано по внесен Обвинителен акт против осемнадесет лица, сред които и двамата посочени подсъдими, на които са повдигнати обвинения, както следва: на

подсъдимия С.Л.П. за престъпление по чл.321, ал.3, т.2, вр.ал.2 НК; а на подсъдимия К.И.Д. за престъпление по чл.321, ал.3, т.2, вр.ал.2 НК; за престъпление по чл.354а, ал.2, т.1, вр.ал.1 НК и за седем престъпления по чл.159г, вр.чл.159а, ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26, ал.1, вр.чл.20, ал.2 НК.

Всяко от тези престъпления е наказуемо с „лишаване от свобода“.

По отношение на подсъдимия К.И.Д.:

Безспорно според ЕКЗПЧОС, както и според вътрешното ни законодателство, за да е налице мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на подсъдим, следва да е налице обосновано предположение за авторството на престъпленията, за които е обвинен. Според въззивния състав, правилен е изводът на първоинстанционния, че към настоящия момент това обосновано предположение по отношение на този конкретен подсъдим не е разколебано. То може да бъде различно във всеки един момент на съдебното следствие, като за подсъдимият в пълна степен продължава да важи презумпцията за невинност. Основният спорен въпрос тук е дали е налице реална опасност от извършване на престъпление. Въззивният състав се съгласява и със заключението на първоинстанционния, че може да бъде направен извод за наличие на реална опасност от извършване на престъпление от подсъдимия Д., независимо от чистото му съдебно минало. Срещу него е повдигнато обвинение за девет отделни престъпления, засягащи различни обществени отношения. В тази насока СНС правилно е посочил и лошите характеристични данни за подсъдимия, съдържащи се в свидетелски показания.

Въззивният състав се солидаризира и с извода на първостепенния съд за това, че срокът на задържане на подсъдимия до настоящия момент, не може да бъде определен като неразумен, предвид сложността на делото и данните за личността му. Безспорно разумността на срока на задържане се преценява както с оглед фактическата и правна сложност на делото, така и фазата, в която се намира то. При тази преценка следва да бъдат взети предвид и тежестта, а и степента на обществена опасност на престъпленията, за които е повдигнато обвинение. Видно е, че делото, което се води срещу осемнадесет подсъдими, сред които и такива с повече от едно обвинение /за конкретния подсъдим – с девет обвинения/, за тежки умишлени престъпления с продължителен инкриминиран период, може да бъде преценено като такова с фактическа и правна сложност.

Поради изложените съображения СНС законосъобразно е счел, че искането на този подсъдим следва да бъде оставено без уважение.

Относно подсъдимия С.Л.П.: срещу него е повдигнато обвинение за престъпление - по чл.321, ал.3, т.2, вр. ал.2 НК – участие в ОПГ. Първостепенният съд е приел, че към настоящия момент обоснованото предположение за съпричастността на този подсъдим към дейността на

инкриминираната ОПГ не е разколебано. Според въззивния състав този извод на СНС е правилен. Подсъдимият е осъждан. При това положение, неясно защо СНС е приел, че за него липсва реална опасност от извършване на престъпление и че нейният интензитет е намалял. Съдебното минало на подсъдимия е една от основните индиции за такава опасност. Освен това изтеклият срок на задържане на този подсъдим е по – кратък от задържането под стража на подсъдимия Д., на когото е отказано изменение на мярката за неотклонение, въпреки че не е осъждан. По изложените по – горе съображения за фактическата и правна сложност на настоящия процес, АСНС е на мнение, че срокът на задържане и на подсъдимия П. се явява разумен. Освен това предвид съдебното му минало може да се да се направи извод за опасност от извършване на престъпление.

Предвид горното, жалбата следва да бъде оставена без уважение, а протестът да бъде уважен.

Мотивиран от изложеното, Апелативният специализиран наказателен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 13.06.2019 г. по НОХД № 195/2019 г. на СНС, 6 състав в частта му с която е ИЗМЕНЕНА мярката за неотклонение на подсъдимия С.Л.П. от „Задържане под стража“ в „Парична гаранция“ в размер на 15 000 лева, като вместо това:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на подсъдимия С.Л.П. за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по – лека.

ПОТВЪРЖДАВА определението в останалата му част.

Определението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: